

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ/SCIENTIFIC EVENTS

О XXV конференции корееведов России и стран СНГ On the 25th Conference of Russia and CIS Koreanists

25–26 марта 2021 года состоялась XXV ежегодная конференция корееведов России и стран СНГ, организованная Центром корейских исследований ИДВ РАН на тему «Современные проблемы Корейского полуострова». Конференция прошла в онлайн-формате, участниками были профессиональные корееведы, представители других направлений науки, аспиранты и студенты вузов Москвы и других российских городов, а также иностранные дипломаты. Было заслушано 33 доклада представителей ИДВ РАН, ИСКРАН, ИВ РАН, МГИМО, НИУ ВШЭ, ИСАА МГУ, МГЛУ, а также ученых из Санкт-Петербурга, Владивостока, Иркутска и Красноярска.

С приветствием к участникам обратились врио директора ИДВ РАН **А.А. Маслов**, заместитель директора Первого департамента Азии МИД России **М.Г. Волков** и заместитель директора департамента контроля за внешними ограничениями Министерства финансов РФ **Д.В. Кикю**.

Выступающие представили свои доклады по трем основным блокам: политической, экономической и историко-культурной.

Политическим вопросам было посвящено три пленарных заседания. Первое из них объединило выступления о трансформации регионального и глобального контекста, в который помещены КНДР и Республика Корея. Директор Института США и Канады РАН **В.Н. Гарбузов** осветил в своём докладе значение американского влияния в развитии ситуации на Корейском полуострове. По мнению выступавшего, при оценке дальнейших перспектив важно обращать внимание на расстановку сил в отношениях США и Китая — игроков, обладающих наибольшим политическим и экономическим влиянием. Руководитель Центра корейских исследований **А.З. Жебин** (ИДВ РАН) представил свои оценки существующих подходов к решению ядерной проблемы Корейского полуострова. Автор обрисовал различия в российском и зарубежном дискурсах по этому вопросу и обрисовал своё видение наиболее перспективного пути урегулирования. Тему влияния мировых держав на ситуацию на полуострове продолжил **К.В. Асмолов** (ИДВ РАН). Он остановился на укреплении китайско-северокорейского союза и подводных камнях в отношениях РК и США на фоне продолжающегося противостояния Вашингтона и Пекина. Перспективы американско-северокорейских отношений были темой выступления **И.В. Дьячкова** (МГИМО). По мнению докладчика, приход к власти нового президента в США и проведение VIII съезда Трудовой партии Кореи требуют новых способов выстраивания диалога.

Впрочем, экспертам предстоит дождаться более конкретного выражения сторонами своих позиций, чтобы перспективы диалога Пхеньяна с Вашингтоном стали яснее. Ключевое значение для развития ситуации будет иметь состояние ракетно-ядерной программы КНДР, которое в своём докладе оценил независимый эксперт **В.В. Хрусталёв**. Сравнив реальные технологические и производственные возможности КНДР с заявлениями, сделанными на VIII съезде ТПК относительно успехов и дальнейших перспектив развития вооружений, автор высоко оценил достижения Пхеньяна в этой сфере.

Второе пленарное заседание было посвящено вопросам внешней политики РК и межкорейским отношениям. Первым выступил **Ким Ен Ун** (ИДВ РАН), проанализиро-

вавший многовекторную внешнюю политику Сеула. Согласно оценке исследователя, РК стремится наполнить свои проекты (в том числе концепцию «Девяти мостов») реальным содержанием и сбалансировать свои отношения с партнёрами из разных регионов, однако обязательства Сеула как военно-политического союзника США ограничивают свободу его действий. В то же время Южная Корея может воспользоваться спецификой текущей ситуации для развития межкорейского взаимодействия, считает **А.В. Воронцов** (ИВ РАН). По мнению докладчика, пандемия 2020–2021 года остро поставила вопрос о налаживании сотрудничества между РК и КНДР. В развитие темы межкорейского сближения выступил **Р.Л. Казарьян** (ИВ РАН), который представил сравнение советского и российского взглядов на объединение Кореи. Позиция Москвы по этому вопросу, отметил автор, сейчас встречает большее понимание Пекина и Пхеньяна, так как между сторонами значительно меньше идеологических разногласий, чем прежде, и они способны выработать единую внешнеполитическую линию. В поле зрения исследователей попали и отношения РК с Японией, доклад о которых представил **Р.Н. Лобов** (РИСИ). Достижение взаимопонимания между Сеулом и Токио, отметил выступающий, будет зависеть как от стратегии, выбранной новым премьер-министром Японии, так и от видения Вашингтоном роли коалиции своих союзников в регионе.

На третьем заседании по политической тематике конференции внимание было уделено вопросам внутренней политики двух корейских государств. Открыл его **С.О. Курбанов** (СПбГУ), давший оценку лозунгам кимирсенизма-кимчениризма, звучавшим на VIII съезде ТПК. Автор отметил их связь с традиционными общественно-идеологическими учениями, а также трансформацию сферы их употребления на современном этапе. Северокорейская тема была продолжена в докладе **А.Л. Поленовой** (ИДВ РАН), которая осветила вопросы культурно-гуманитарного сотрудничества во внешней политике КНДР при Ким Чен Ыне. Докладчица подчеркнула, что эффективность такого сотрудничества зависит от совпадения ожиданий сторон и их восприятия политического значения тех или иных совместных проектов. Внимание докладчиков секции привлекла и Республика Корея. Большой интерес вызвало выступление **В.В. Вишняковой** (НИУ ВШЭ), посвященное политической активности южнокорейских граждан. По мнению докладчицы, гражданское общество РК и его реакцию на политические события лучше всего описывает концепция эмоциональной демократии, помещённой в общество «пост-правды». В заключительном докладе секции, представленном **Д.В. Шорниковым** (ИГУ), содержался обстоятельный анализ изменений гражданского кодекса РК. Автор отметил, что трансформация ГК происходит с учётом опыта европейского и американского законодательства, что меняет как его форму, так и сущность.

Пленарное заседание экономического раздела форума открыл доклад члена группы экспертов Комитета 1718 СБ ООН **Г.Д. Толорая** о санкциях в «ковидную эпоху» на этапе возврата КНДР к «опоре на собственные силы». Эксперт сделал вывод, что санкции не имеют и не будут иметь ожидаемого эффекта, и КНДР воспринимает их как данность. Учитывая, что есть опасность серьёзного экономического кризиса в КНДР, который страна попытается решить с помощью военных провокаций, имеет смысл начать поэтапное смягчение санкционного режима. **Л.В. Захарова** (ИДВ РАН) продолжила северокорейскую тему с докладом «**Чучхе, санкции и пандемия: экономика КНДР в 2020 году**», в котором отмечалось, что частично обходить санкции страна научилась, но полное закрытие границ во время пандемии значительно ударило по экономике страны. Эксперт полагает, что возобновление внешних связей необходимо для преодоления кризиса, сделать это за счёт только внутренних ресурсов представляется невозможным, при этом судьба рыночных элементов экономики КНДР остаётся под вопросом. В докладе,

посвящённом активности северокорейского рыболовного флота в исключительной экономической зоне Японии и России в 2010-е годы. **В.С. Акуленко** (ДФУ) отметил рост активности северокорейских рыбаков в российской и японской ИЭЗ из-за сокращения поголовья кальмара у берегов КНДР, произошедшего в том числе из-за деятельности китайских рыбаков в ИЭЗ КНДР.

В.Г. Самсонова (ИДВ РАН) открыла пленарное заседание, посвященное анализу состояния экономики РК и ее внешнеэкономических связей докладом о российско-южнокорейском сотрудничестве на современном этапе, в котором отмечалось, что перспективным в постковидный период будет взаимное продвижение российских и южнокорейских товаров через онлайн-платформы, активизация партнёрства в сфере инновационных медицинских разработок, в фармацевтической отрасли. На фоне сокращения товарооборота и изменения его структуры в период пандемии сохраняются и негативные факторы: санкции, стереотипы корейского бизнеса о неблагоприятном инвестиционном климате. **Л.Е. Козлов** (ДФУ) подробно раскрыл тему региональной политики РК. Несмотря на пандемию обсуждение и реализация региональной политики РК не замедлилась, а интенсифицировалась. Эксперт обозначил и основные проблемы: межрегиональные экономические диспаритеты, сверхконцентрация населения в столичном регионе, ускоренное старение населения, зданий и промышленной инфраструктуры на периферии.

Второй день конференции продолжил тему экономики РК в период пандемии. О концепции «Девяти мостов 2.0» в контексте «постковидной» эпохи рассказал **К.В. Иванов** (ИГУ), рассмотрев экономические и политические интересы России и РК по реализации этой концепции. Автор сделал вывод, что от долгосрочных целей акцент сместился к кратко- и среднесрочным, при этом наиболее эффективным в рамках концепции является сотрудничество негосударственных акторов. **А.Г. Зуева** (ИДВ РАН) в докладе о влиянии пандемии коронавируса на устойчивое развитие экономики РК оценила основные экономические показатели 2020 года. По мнению автора, «Корейский новый курс» может стать выходом из экономической рецессии, в которой сейчас находится РК, в перспективе не только повысив благосостояние нации, но и решив острые экологические проблемы в стране. Продолжила тему «Корейского нового курса» **Н.П. Лешакова** (ИСАА МГУ) дала оценку основных направлений развития инновационной экономики РК в условиях пандемии. Исследовательница отметила позитивные результаты новой стратегии, несмотря на общий экономический спад в этот период. **Л.И. Семина** (ИДВ РАН) в выступлении, посвящённом эффективности системы здравоохранения РК в период эпидемии COVID-19, заметила, что система выдержала проверку пандемией благодаря особенностям национального страхования, наличию локальных Центров общественного здоровья, достаточному количеству медицинских коек, разумной системе финансирования медицинских учреждений. При этом отмечено, что наблюдается нехватка медицинского персонала при растущем спросе на медицинские услуги. Закрывает экономическую тематику **А.Ф. Синякова** (МГИМО), охарактеризовав влияние демографической ситуации на социально-экономическую сферу РК с середины XX века до пандемии 2020 года. Эксперт предложила возможные варианты решения существующих демографических проблем РК, которые только усугубились во время пандемии, за счёт социальной политики, направленной на поддержание материнства и детства, увеличения числа роботов и образованных мигрантов. По мнению докладчицы, решением проблемы нехватки трудовых ресурсов может в будущем стать объединение Кореи.

Тематика истории и культуры Кореи в этом году заняла три пленарных заседания. На первом были представлены доклады по истории, на втором — по литературоведению, а на третьем — по культуре и российско-корейским связям в этой области. Пер-

вое заседание открыл доклад **Л.В. Овчинниковой** (ИСАА МГУ) «Место Кореи в создании «сферы сопроцветания» великой Восточной Азии». Основываясь на материалах закрытых публикаций японского генерал-губернаторства в Корее, автор показывает, что Корея по замыслу Токио должна была стать проводником японского влияния, связующим звеном между метрополией и внешним миром. Пропаганда особой миссии Кореи сопровождалась также лозунгами о единстве с Японией для ослабления протестных настроений среди местного населения. **Н.Н. Ким** (НИУ ВШЭ) говорила о проблеме корейского коллаборационизма в свете ревизионных процессов в осмыслении истории Кореи XX века. Докладчица осветила результаты введения законов, направленных на установление исторической истины и возвращение государству собственности корейских коллаборационистов, а также связанную с ними общественную полемику. Завершил историческую часть конференции доклад **Е.А. Хохловой** (НИУ ВШЭ), посвящённый теме перемещений корейских культурных ценностей в период японской оккупации: в результате археологических раскопок многие ценности попали в коллекции музеев метрополии или частные собрания японских любителей искусства.

На литературоведческой части конференции было представлено три доклада. **В.Е. Сухинин** (МГИМО(У)) отобрал и проанализировал наиболее значимые произведения советской литературы, которые затрагивали тему Кореи. Докладчик выделил политические установки, характерные для подобных произведений, например, критика японского господства в Корее, поддержка борьбы корейского народа против колонизаторов, освобождение Кореи Советской Армией, дружба советского и корейского народов. Что касается проблем советских корейцев, то, как отметил автор, акцент делался на их равноправной свободной жизни и труде в Советском Союзе, а тема принудительного переселения с Дальнего Востока в Среднюю Азию до последнего периода существования СССР опускалась. **И.В. Цой** (СПбГУ) сравнила категории пути героя и анти-героя в традиционной и современной южнокорейской литературе. Основным выводом автора заключается в следующем: если традиционно роль и функция героя была четко определена и представляла образец достойного поведения, то в современной прозе в одном персонаже сочетаются различные качества, которые проявляются в зависимости от ситуации и обстоятельств. **Ли Сан Юн** (ВШЭ СПб) проследила различные трактовки темы шаманизма в литературе Республики Корея. На многочисленных примерах автор показала, как меняется отношение к этой традиционной системе верований корейцев у писателей XX и XXI веков.

На последнем заседании часть докладов рассматривала современное состояние российско-корейских отношений и вклад СМИ в их развитие. **А.А. Гурьева** (СПбГУ) проанализировала репрезентацию образа русского царя Петра I в современной южнокорейской прессе и онлайн-ресурсах. На основе анализа автор заключает, что данная историческая фигура влияет на восприятие России и её политики в Корее сегодня и даже на формирование собирательного образа российского государственного лидера. **М.Е. Осетрова** (ИДВ РАН, МГЛУ) рассказывала о российском медиа-ресурсе Russia Focus, который с 2012 по 2017 годы совместно с южнокорейской газетой «Чунан ильбо» активно публиковал новости и другие материалы о России, ориентированные на читателей в Республике Корея. Автор описала историю издания, его успехи и сложности, а также проанализировала причины закрытия, в результате чего российская сторона лишилась важного инструмента, который мог бы существенно наполнить и обогатить образ России в корейском массовом сознании, улучшить имидж нашей страны, сделать её более понятной и привлекательной для корейцев. Были заслушаны доклады, касающиеся корейской культуры. **Е.А. Похолкова** и **Т.С. Мозоль** (МГЛУ) проанализировали идеи социального

неравенства в творчестве выдающегося южнокорейского режиссера Пон Чунхо, который первым в истории корейского кино получил премию «Оскар» (на примере его фильма «Паразиты»). Завершил конференцию доклад **Н.А. Чесноковой** (НИУ ВШЭ), которая на основе теоретического осмысления связи политики и продуктов популярной культуры рассматривала, как менялись песни, посвящённые спорным с Японией островам Токто по мере изменения позиции властей в этом вопросе.

Представленные на конференции доклады содержат в целом достаточно полную картину политических, экономических и культурных процессов, происходящих на Корейском полуострове и вызывающих наибольший интерес у российских корееведов.

© 2021

Мария Евгеньевна Осетрова,

кандидат культурологии, старший научный сотрудник Центра корейских исследований
ИДВ РАН; доцент Московского государственного лингвистического университета.

Maria Evgenievna Osetrova,

PhD (Cultural Studies), Senior Research Fellow, Center for Korean Studies, IFES RAS; associate
professor, Moscow State Linguistic University.

E-mail: m.e.osetrova@gmail.com.

Анна Львовна Поленова,

научный сотрудник Центра корейских исследований, ИДВ РАН
ORCID: 0000-0003-1854-6733.

Anna L'vovna Polenova,

Research Fellow, Center for Korean Studies, IFES RAS

E-mail: polenova@ifes-ras.ru.

Лада Игоревна Семина,

старший научный сотрудник Центра корейских исследований, ИДВ РАН.

Lada Igorevna Semina,

Senior Research Fellow, Center for Korean Studies, IFES RAS

E-mail: semina.lada@list.ru.