

Блокада националистами портов Китая, предыстория захвата танкера «Туапсе»

© 2021

DOI: 10.31857/S013128120015889-8

Врадий Сергей Юрьевич

Кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН. ORCID: 0000-0002-7478-1757.

E-mail: vradis@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 05.08.2021.

Аннотация:

В конце 1940-х гг., когда стало очевидным поражение войск Чан Кайши в сражениях с коммунистами, националисты объявили о закрытии портов, перешедших под контроль вооруженных сил, руководимых КПК, что постепенно превратилось в экономическую и военную блокаду всего морского побережья Китая. Указ националистов не был признан международным сообществом, и суда из разных стран продолжали ходить в Китай, как и прежде. Используя военно-морские и военно-воздушные силы, гоминьдановское правительство препятствовало проходу судов в морские порты и районы материкового Китая. В результате иностранные и китайские торговые суда, которые осуществляли грузоперевозки в КНР, подвергались обстрелу, уничтожались либо задерживались кораблями ВМС националистов. Среди наиболее известных стал захват в июне 1954 г. советского нефтеналивного танкера «Туапсе».

Автор статьи, обращаясь к предыстории задержания танкера «Туапсе» в проливе Лусон, рассматривает обоснование националистами проведения политики по закрытию портов, ее цели и задачи, принятые правительством правила взаимодействия ВМС Китайской Республики (КР) с иностранными судами, затрагивает также вопрос о степени участия и роли США в морских операциях, при этом привлекает неисследованные, недавно рассекреченные документы, комментарии высших государственных служащих правительства КР того времени.

Проведенный анализ документов позволил автору прийти к заключению о том, что захват танкера «Туапсе» не соответствовал провозглашенным националистами правилам «закрытия» подконтрольных коммунистам территорий и был осуществлен при участии США.

Статья является продолжением опубликованной ранее: *Врадий С.Ю.* Роковой рейс танкера «Туапсе»: хроника задержания // *Вестник НГУ. Серия: История, филология.* 2020. Т. 19, № 10: Вып. Востоковедение. С. 59–73. DOI 10.25205/1818–7919–2020–19–10–59–73.

Автор выражает искреннюю признательность сотруднице музея Института истории и филологии Академии Синика (Тайвань) г-же Ван Жэнь-цзюнь 王任君, оказавшей неоценимую помощь при работе с архивными документами и написании статьи.

Ключевые слова:

Блокада националистами портов Китая, захват иностранных судов, танкер «Туапсе».

Для цитирования:

Врадий С.Ю. Блокада националистами портов Китая, предыстория захвата танкера «Туапсе» // *Проблемы Дальнего Востока.* 2021. № 5. С. 137–148.

DOI: 10.31857/S013128120015889-8.

Многим читателям с детских лет знакома юмористическая повесть Андрея Некрасова «Приключения капитана Врунгеля», в которой упоминается остров Тайвань. Главный герой повести говорит: «Пиратов и сейчас в море хватает... Вон, суньтесь-ка на Восток, к Тайваню — того и гляди, попадете пиратам в лапы»¹. Тема пиратства, захват

1. Некрасов А.С. Приключения капитана Врунгеля. М.: Детгиз, 1958. С. 47.

иностранных судов боевыми кораблями националистов не случайно стали все чаще обсуждаться мировым сообществом в середине прошлого столетия.

Завершение Второй мировой войны и капитуляция Японии обострили борьбу между Коммунистической партией Китая (КПК) и Гоминьданом (ГМД) в стремлении подчинить своему контролю как можно большую территорию страны. Первоначальные успехи националистов, поддерживаемых США, сменились поражениями, что в результате привело к победе КПК и провозглашению КНР.

В конце 1940-х гг. боевые корабли ВМС правительства китайских националистов, осуществляя патрулирование международных и прибрежных вод, обстреливали, задерживали, а бывало и топили коммерческие суда, на которых осуществлялись грузоперевозки в районы, где свою власть устанавливали коммунисты. Развернувшиеся у Тихоокеанского побережья Китая события имели свою предысторию, они по-разному описывались и разъяснялись сторонами конфликта.

Понимание необходимости блокады подчиненных коммунистам территорий морского побережья Китая появилось у националистов еще в 1948 г. Постепенно закрывая китайские порты, подконтрольные коммунистам, правительство националистов, по мнению современных тайваньских исследователей, преследовало несколько целей: во-первых, контролировать и по возможности прекратить каботажные перевозки, а также грузовые поставки иностранными судами. Кроме того, нанося ущерб транспортному сообщению, националисты стремились задуть экономику страны, постепенно переходившей под управление КПК. Далее, оценивались и создавались возможности для ведения наступательных боев с моря на материк. И, наконец, отчаянно нуждавшееся в материальных припасах и финансовых субсидиях правительство, конфискуя груз захваченных кораблей, пополняло свои запасы².

Потерпев поражение в сражениях с НОАК на материке и готовясь к эвакуации на о. Тайвань, правительство 18 июня 1949 г. обнародовало указ, согласно которому с 26 июня территориальные воды Китая от устья р. Ляохэ (пров. Ляонин) на севере и до устья р. Миньцзян (пров. Фуцзянь) на юге объявлялись закрытыми, что было равносильно блокированию большей части береговой линии материкового Китая. Всем китайским и иностранным морским и воздушным судам запрещалось заходить в обозначенные районы и порты³. Немного позже, во второй половине 1949 — начале 1950 гг. этот указ был дополнен новыми постановлениями, которые принимались по мере потери территорий в ходе боев с коммунистами. Они расширяли зону «закрытия портов в территориальных водах», что предполагало экономическую и военную блокаду всего морского побережья Китая.

В связи с этим возникает вопрос, почему в правительственных указах говорилось о закрытии портов, а не было заявлено о блокаде прибрежных территорий, подконтрольных коммунистам, что на практике осуществлялось ВМС? Ответ на него можно найти в разъяснениях высших государственных служащих КР.

Правительственные чиновники предлагали различные методы, каким образом в новых условиях следует продолжить борьбу с коммунистами, перекрывая морские пути, по которым в материковый Китай шли торговые и военные поставки. Разнообразные мнения обобщил в своем докладе, представленном на рассмотрение Чан Кайши, видный политический деятель, дипломат Джордж Е Гун-чао 葉公超 (1904–1981), который, буду-

-
2. 何耀光: 海軍關閉大陸港口政策之研究—戡亂作戰中一個幾乎被遺忘的部分 [Хэ Яо-гуан. Исследование политики закрытия портов материкового Китая Военно-морскими силами — почти забытый эпизод боевых действий по усмирению мятежа] // 中華軍史學會會刊 7 (2002.04). С. 48–50.
 3. 行政院令卅八穗五字第四八九六號 (1949.06.18) [Указ Исполнительного юаня № 38-sui 5-4896 от 18.06.1949] // 總統府公報0229號4版. 20.06.1949.

чи министром иностранных дел, подписал в 1952 г. китайско-японский мирный договор, а в декабре 1954 г. — американо-китайский договор об обороне.

Начинается документ с упоминания об имевшей место дискуссии: «В последнее время появились разнообразные предложения о том, как проводимую нами политику «закрытия» превратить в официальную «блокаду», которая могла бы быть признана странами»⁴.

Законность провозглашенной националистами политики «закрытия», признает Е Гун-чао, до сих пор не признана правительствами иностранных государств. Если изменить политику «закрытия» на блокаду подчиненных коммунистам территорий, тогда иностранцы, по мнению некоторых участников дискуссии, признают ее законность, что может принести «некоторую пользу» Тайваню.

Между тем, термин «блокада», рассуждает Е Гун-чао, принято употреблять применительно к практике ведения боевых действий между воюющими сторонами. В случае объявления блокады контролируемых КПК районов внутригосударственный конфликт между ГМД и коммунистами, который в националистической прессе именовали «боевыми действиями по усмирению мятежа», пришлось бы считать гражданской войной. В таком случае, согласно международным правилам, иностранным державам пришлось бы придерживаться нейтралитета, не вмешиваясь во внутригосударственный конфликт, что сделало бы невозможными поставки правительству Чан Кайши со стороны «дружественных держав». А коммунистические «бандиты» при этом будут приравнены к правительству Китайской Республики.

Таким образом, заключает Е Гун-чао, провозглашение «блокады» взамен «закрытия» подконтрольных коммунистам территорий не будет способствовать достижению поставленных целей.

Так рассуждали чиновники националистического правительства, вводя практику «закрытия» портов. Используя военно-морские и военно-воздушные силы, гоминьдановское правительство препятствовало проходу судов в морские порты и районы материкового Китая. Свои действия оно оправдывало резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, налагавшей эмбарго на поставки вооружений, боеприпасов, нефтепродуктов и прочих стратегически значимых материалов в районы, контролируемые правительством КНР и КНДР, которая была принята 18 мая 1951 г.⁵. Таким образом на практике осуществлялась экономическая и военная блокада территорий Китая, находившихся под контролем коммунистов. Так правительство националистов, заявляя о праве «суверенного государства, по некоторым причинам закрывшего порты в своих внутренних водах», объясняло задержание кораблей иностранных государств, направлявшихся в подконтрольные КНР районы.

На основании правительственного указа для подразделений ВМС КР были разработаны и распространены «Временные меры по надзору за морскими перевозками,

4. 葉公超呈蔣中正各方建議將關閉政策改變為正式封鎖似仍應慎重考慮 (1950.3.7) [Докладная записка Е Гун-чао, представленная Чан Кайши, по поводу необходимости тщательного рассмотрения предложений о том, чтобы политику закрытия превратить в реальную блокаду]. 革命文獻—對聯合國外交. 蔣中正總統文物. 國史館. 典藏號: 002-020400-00051-177.
5. Resolution of the General Assembly on the Application Against Communist China and North Korea, May 18, 1951. The United States and the Korean Problem: Documents, 1943–1953. Washington: U.S. Government Printing Office, 1953. P. 56. URL: <https://books.google.com.tw/books?id=vWPvy-VYspoUC&pg=PA55&lpg=PA55&dq=UN+Document+A/1805&source=bl&ots=hxS1DV-ze-&sig=ACfU3U1ilncZ65StxP47s06tph59GMQnEQ&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKewivu7v51c3mAhhXpFqYKHRhsDtsQ6AEwCnoECAkQAQ#v=onepage&q=UN%20Document%20A%2F1805&f=false> (accessed: 25.12.2019).

выполняемыми иностранными судами в подконтрольные коммунистам (букв.: бандитам) районы»⁶.

В документе обозначено несколько этапов взаимодействия с иностранными судами, подразумевающего «предупреждение, препятствие вхождению в объявленные закрытыми территориальные воды, перехват судна и его задержание». Регламент рекомендует судам ВМС избегать применения силы, но допускает использование «метода силовой угрозы».

Что касается иностранных судов, находящихся в международных водах, то, как следует из документа, «ВМС не имеют права осуществлять какие бы то ни было военные операции, включая досмотр, задержание, нападение». Следом идет дополнение: «Чтобы воспрепятствовать перевозке иностранным судном важных стратегических грузов в районы, подконтрольные коммунистам, в случае необходимости задержания, Министерство обороны должно предварительно провести экстренное совещание [с участием] МИД и Министерства транспорта, обратиться для рассмотрения в Исполнительный юань, получить разрешение, только тогда осуществлять меры по перехвату и задержанию»⁷.

При обнаружении в закрытой зоне иностранного судна, повествует далее документ, «корабли ВМС посредством связи, путем подачи сигналов или флажковой сигнализацией должны сделать запрос о государственной принадлежности судна, откуда и в какой порт следует». Если судно не повинует, «продолжая следовать своим курсом в порт на подконтрольной коммунистам территории, ВМС следует немедленно принять меры к задержанию, при необходимости допустим обстрел из артиллерийских орудий, при этом не следует поражать жизненно важные объекты».

Решение по судну, судовому грузу, принадлежащему как «народу Китая», так и иностранцам, должно быть вынесено, согласно уложению, на совместном заседании Министерства национальной обороны, МИД и Министерства транспорта. Причем допускается, что судьба какой-то части груза может быть определена решением Министерства национальной обороны без судебного рассмотрения, что на практике зачастую превращалось в откровенный грабеж судна после его захвата.

Что касается экипажа и пассажиров судна (как китайцев, так и иностранных граждан), то в их отношении сначала должно быть проведено тщательное расследование, в котором принимают участие сотрудники управления по тылу и материальному обеспечению Генштаба совместно с органами безопасности. Обличенные либо подозреваемые в связях с коммунистами, свидетельствует уложение, будут подвергнуты судебному наказанию, остальные — депортированы с Тайваня.

Не лишены интереса «Особые положения», в которых отмечено: «Исполняя задание, ВМС всеми силами должны стремиться действовать осторожно, осмотрительно, доброжелательно, избегать противоправных поступков» (раздел 4.1). И вновь повторяется в документе, что ВМС могут «применять силу исключительно в целях самозащиты, исполняя приказ либо в соответствии с данным уложением. В прочих ситуациях следует

6. 管制外籍船舶資匪航運臨時辦法(1954.4.3). 關閉領海港口執行法規彙編 [Временные меры по надзору за морскими перевозками, выполняемыми иностранными судами в подконтрольные коммунистам (букв.: бандитам) районы (3 апреля 1954)]. 國防部國軍史政檔案. 檔號: 39_560.1_7777_4_2_00027007.

7. 管制外籍船舶資匪航運臨時辦法(1954.4.3). 關閉領海港口執行法規彙編 [Временные меры по надзору за морскими перевозками, выполняемыми иностранными судами в подконтрольные коммунистам (букв.: бандитам) районы (3 апреля 1954)]. 國防部國軍史政檔案. 檔號: 39_560.1_7777_4_2_00027007.

избегать вооруженного нападения, не наносить ущерб, повреждать корпус корабля, угрожать жизни людей» (раздел 4.2)⁸.

Настоящее положение было ратифицировано Исполнительным юанем и секретно распространено по подразделениям ВМС.

Из документа ясно, что речь идет исключительно о территориальных водах Китая, объявленных закрытыми. Как известно, режим территориальных вод регулируется положениями международного морского права, а также внутренним законодательством государств. При этом прилегающее к берегу территориальное море находится под суверенитетом прибрежного государства. Территориальные воды, согласно принятым в КР нормам, включают морское пространство, прилегающее к берегу на три мили, начиная от линии наибольшего отлива⁹.

При этом методы, согласно положению, должны быть цивилизованными, команда боевого корабля при задержании должна вести себя корректно, в пределах установленного регламента действий.

На деле же все было далеко от установленных правил. Можно привести в пример высказывание министра транспорта КР Хэ Чжун-ханя 賀衷寒 (1900–1972), опубликованное 10 сентября 1953 г. американским информагентством United Press со ссылкой на тайбэйское Central News Agency: «Если мы (боевые корабли националистов, — В.С.) обнаружим их (корабли, осуществляющие поставки коммунистам, — В.С.), мы поступим с ними очень жестоко»¹⁰.

Захват китайских и иностранных судов, поставлявших грузы коммунистам, корабли ВМС КР стали проводить еще в 1947 г., однако в большей степени это стало происходить с 1949 г.

В отчете Главного штаба ВМС указано, что за 1949 г. было перехвачено 41 иностранное судно, из них 23 британских, шесть панамских, пять американских, три норвежских, одно греческое, одно гондурасское, одно канадское и одно египетское. Помимо того, было захвачено 25 китайских пароходов и более 300 парусных судов, из их числа 9 пароходов и 11 парусных судов было сожжено и потоплено¹¹.

Перекрывая транспортные коммуникации, идущие в Шанхай и прочие приморские порты, через которые велась международная торговля с Китаем, националисты наносили ощутимый ущерб коммерческим интересам многих государств. Судя по приведенному отчету, более всего доставалось Британии, одной из европейских стран «демократического лагеря», известной своими давними и обширными интересами торговых и транспортных компаний в Китае.

Британская статистика зафиксировала за период с осени 1949 по 1954 гг. 141 случай «вооруженного вмешательства» ВМС националистов, препятствовавших мор-

8. 管制外籍船舶資匪航運臨時辦法(1954.4.3). 關閉領海港口執行法規彙編 [Временные меры по надзору за морскими перевозками, выполняемыми иностранными судами в подконтрольные коммунистам (букв.: бандитам) районы (3 апреля 1954)]. 國防部國軍史政檔案. 檔號: 39 560.1 7777 4 2 00027007.

9. 中華民國年鑒 (民國四十年) [Китайская Республика. Ежегодный справочник. 40-й год КР (1951)]. 臺北: 中華民國年鑒社編印, 1951. С. 383.

10. UK Navy Denies Frigate Turned Back by Nationalists (1953.9.11). 布拉沙油輪船員向我尋求政治庇護等. 外交部. 國史館. 典藏號: 020-099909-0025 [Appeal of Praca Tanker Crew Members for Political Asylum, etc]. Ministry of Foreign Affairs. Academia Historica. Arch. no. 020-099909-0025.

11. Отчет Главного штаба ВМС о борьбе с бандитами за 38 год (1949). Цит. по: 何耀光: 海軍關閉大陸港口政策之研究—戡亂作戰中一個幾乎被遺忘的部分 [Хэ Яо-гуан. Исследование политики закрытия портов материкового Китая Военно-морскими силами, — почти забытый эпизод боевых действий по усмирению мятежа] // 中華軍史學會會刊 7 (2002.04). С. 68.

ским перевозкам судов Великобритании, что направлялись с торговыми целями в материковый Китай¹².

По свидетельству советских официальных источников «...в период 1949–1954 гг., заручившись поддержкой США, корабли гоминьдановского правительства Тайваня совершили 110 нападений на иностранные торговые суда. Было ограблено 43 английских, 14 панамских, 2 польских, 2 греческих судна»¹³.

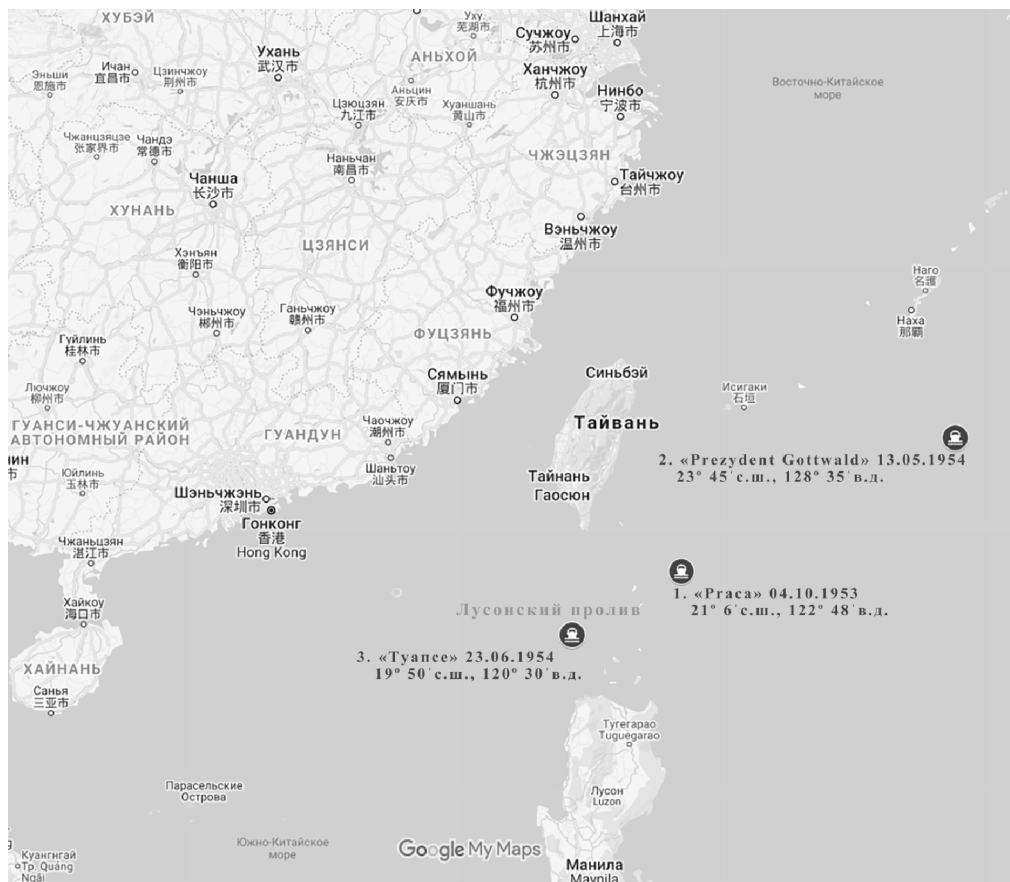


Рис. 1. Карта с указанием района захвата националистами советского и польских судов

Fig. 1. The map with the indication of capture of Soviet and Polish vessels

1. Танкер «Прага» (*Praca*, 4 октября 1953 г., 21° 6' с.ш., 122° 48' в.д.)
 2. Торговое судно «Президент Готвальд» (*Prezydent Gottwald*, 13 мая 1954 г., 23° 45' с.ш., 128° 35' в.д.).
 3. Танкер «Туапсе» (23 июня 1954 г., 19° 50' с.ш., 120° 30' в.д.)
- Исп. Ван Жэнь-цзюнь на основании архивных документов.

12. Garver, John W. The Sino-American Alliance: Nationalist China and American Cold War Strategy in Asia, New York: M.E. Sharpe (Routledge), 1997. P. 117.

13. Цит. по: Пойзнер М.Б. Как танкер «Туапсе» попал в «Чрезвычайное происшествие» // Корабли моей памяти... Историко-документальные очерки. Одесса: Optimum, 2006. С. 81.

23 июня 1954 г. боевые корабли националистов задержали советский нефтеналивной танкер «Туапсе»¹⁴, перевозивший осветительный керосин, что едва не спровоцировало Третью мировую войну¹⁵. Незадолго до ареста танкера были задержаны два польских судна — «Праця» и «Президент Готвальд» (рис. 1). Осуществлялось все по отработанному сценарию: обнаружение, преследование, требование остановиться, угрозы, обстрел, задержание.

Приказ о задержании танкера «Туапсе» был отдан непосредственно Чан Кайши. Об этом свидетельствуют дневниковые записи Генералиссимуса от 22 июня 1954 г., сделанные за день до захвата судна: «Получена информация о том, что нефтеналивной танкер «Туапсе» Советской России намерен пройти через Тайваньский пролив в порт материкового Китая. Принял решение и отдал приказ о задержании»¹⁶.

Исследователи, не сомневаясь, указывают на то, что информация о «Туапсе» была передана соответствующими американскими службами, внимательно следившими за передвижениями иностранных судов, направлявшихся в Китай.

Воды Тайваньского пролива с началом Корейской войны и до конца 1953 г. контролировались 7-м Тихоокеанским флотом США, блокировавшим возможные боевые действия между КНР и ГМД. Провозглашенная США политика нейтралитета в Тайваньском проливе не мешала, а даже способствовала проведению ВМС КР мероприятий по задержанию иностранных судов, следовавших в материковый Китай¹⁷.

Однако США, заинтересованные в не меньшей степени, чем правительство КР, в недопущении снабжения коммунистов стратегическими материалами, тем не менее, всячески открепивались от пиратских действий националистов.

Об этом свидетельствуют дневниковые записи Чан Кайши, сделанные накануне и в день задержания «Туапсе»: «[Командование] 7-го флота [США] поначалу изъявило желание оказать нам содействие, но, в конечном итоге заявили, что не смогут участвовать, [поскольку] правительство приказало прекратить [оказывать помощь]. Лично вновь распорядился выполнить задержание самостоятельно согласно заранее намеченному плану. Если танкер окажет вооруженное сопротивление, решительно вступить в бой»¹⁸.

Нельзя не согласиться с мнением тайваньского исследователя Линь Хун-и, написавшего ряд статей, посвященных политике националистов по «закрытию» территорий, перешедших под контроль коммунистов, а также анализу позиции США. Основываясь на архивных документах Министерства национальной обороны и Министерства иностран-

14. Подробности операции по захвату в 1954 г. кораблями правительства китайских националистов советского танкера см.: Вradiй С.Ю. Роковой рейс танкера «Туапсе»: хроника задержания // *Вестник НГУ*. Серия: История, филология. 2020. Т. 19. № 10: Вып. Востоковедение. С. 59–73. DOI: 10.25205/1818-7919-2020-19-10-59-73.

15. 林獻堂著, 許雪姬編: 灌園先生日記(廿六)一九五四年 [Дневники Линь Сянь-тана. В 27 тт. / Сюй Сюе-цзи ред. (т. 26, 1954)]. 臺北: 中央研究院, 2013. С. 221; 蔡佳妘: 蔣介石是國際公認海賊王! 派軍艦洗劫貨船, 連英國, 蘇聯都敢惹...揭台灣“海盜王國”黑歷史 [Цай Цзя-юнь. Чан Кай-ши — признанный во всем мире король пиратов... Черная история “пиратского королевства” Тайваня раскрыта...] // 風傳媒. 2019.02.14. URL: <https://www.storm.mg/lifestyle/939009> (дата обращения: 22.06.2021).

16. 呂芳上編, 蔣中正先生年譜長編(第十冊) [Биографическая хроника Чан Кай-ши / Лю Фан-шан отв. ред. В 12 тт.]. 臺北: 國史館, 2015. Т. 10. С. 339–340.

17. Garver, John W. *The Sino-American Alliance: Nationalist China and American Cold War Strategy in Asia*, New York: M.E. Sharpe (Routledge), 1997. P. 117; 張淑雅: 臺海危機前美國對外島的政策 (1953–1954) [Чжан Шу-я. Политика США в отношении островов до кризиса в Тайваньском проливе (1953–1954)]. 中央研究院近代史研究所集刊23下(1994.06). С. 293–330.

18. 呂芳上編, 蔣中正先生年譜長編(第十冊) [Биографическая хроника Чан Кайши / Лю Фан-шан отв. ред. В 12-и тт.]. 臺北: 國史館, 2015. Т. 10. С. 339–340.

ных дел КР, ученый пришел к выводу, что в период с 1950 по 1952 гг. объявленное националистами «прекращение вмешательства в судоходство» на самом деле не остановило захват иностранных судов, была лишь достигнута предварительная договоренность и обмен информацией между США и ГМД¹⁹.

Много позже, в 1988 г., когда лозунг «сопротивляться коммунистам, противодействовать России» канул в прошлое, а Советский Союз уже не воспринимался в качестве врага, в тайваньском обществе возник интерес к давнему эпизоду с захватом танкера «Туапсе», а также к судьбе моряков, четверо из которых все еще находились на Тайване. В мартовском номере тайваньской газеты «Чжунго шибао» её вашингтонский корреспондент Фу Цзянь-чжун опубликовал статью, в которой, основываясь на материалах Госдепартамента США, пришел к заключению, что захват в 1954 г. советского танкера был осуществлен в результате предоставленной Соединенными Штатами информации. «Следовательно, — считает журналист, — США также несут ответственность как подстрекатели». А причина, по которой больше года не отпускали экипаж, была, по мнению Фу Цзянь-чжуна, связана с замыслом Соединенных Штатов использовать ситуацию с захватом танкера националистами, заключить сделку с СССР, чтобы те побудили власти КНР отпустить находившихся у них в плену американских военных в обмен на освобождение экипажа советского танкера²⁰.

О причинах произошедших событий более чем полувековой давности, кем была задумана и реализована акция по захвату «Туапсе», об активной вовлеченности США подробно рассказал московский синолог В.Ц. Головачев, убедительно показавший, что операция по захвату советского танкера была инициирована и проведена под контролем американских спецслужб²¹.

После захвата в 1954 г. танкера «Туапсе», из-за опасений пиратских действий со стороны тайваньских ВМС, патрулировавших маршруты вокруг Формозы, следовавшие из Европы суда вынуждены были разгружаться в Южном Китае для последующей транспортировки груза по железной дороге на север, что существенно увеличивало финансовые затраты КНР. О затруднениях, возникших перед Китаем и странами социалистического блока, не без злорадства сообщали в августе 1954 г. источники ЦРУ: «За последние два месяца дополнительные расходы Китая, СССР и Польши по доставке судами превысили два млн долларов»²². Источник предрекал «зловещие последствия» для Китая, «когда Москва и Пекин откажутся от коммерческого судоходства в предполагаемой зоне военных действий (Тайвань)». Однако поставки в Китай из социалистического лагеря не прекращались. Об этом, несмотря на негативные «предсказания», свидетельствует тот же документ, в котором сообщается о прибытии в июле двух советских танкеров в Южный Китай, а также о нахождении в порту Вампу (Гуанчжоу) польского судна. «В дополнение к этим трем танкерам, — сообщается в документе, — с 10 июля в Вампу прибыли десять

19. 林宏一: «台海中立」時期中華民國武裝部隊對大陸沿海外籍船舶的干涉行動, 1950–1952 [Линь Хун-и. Вмешательство вооруженных сил Китайской Республики в морские перевозки иностранных судов у берегов материка в период "нейтралитета в Тайваньском проливе", 1950–1952 гг.] // 海洋文化學刊. 2009. № 6. 頁 59–82.

20. 傅建中: 從美國國務院秘密外交文件中看「陶甫斯號」[Фу Цзянь-чжун. Секретные материалы Госдепа США относительно «Туапсе»] // 中國時報. 台北. 1988年3月30日.

21. Головачёв В.Ц. Захват танкера «Туапсе»: американский гамбит, побочные эффекты и Договор о взаимной обороне с Тайванем // Россия и АТР. 2018. № 3 (101). С. 95–110.

22. Disruption to Shipping in the China Trade — Major Problem to Peiping, 19 Aug 1954 / General CIA Records. Current Intelligence Review. P. 10–11. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp61s00527a000200010070-8> (accessed: 13.05.2021).

судов с 59.000 тонн сухого груза. Еще четыре судна советского блока находятся в водах Дальнего Востока и направляются в порты (Китая)»²³.

ЦРУ обладало достаточной информацией о маршрутах судов, следовавших в Китай, о ситуации с поставками, которой щедро делилось с правительством националистов.

Многие страны, не одобряя политику националистов по «закрытию» территорий, продолжали поставки в материковый Китай. Да и собственных сил Тайваню с некоторых пор хватало лишь на патрулирование у побережья провинции Фуцзянь, отделенной от острова Тайваньским проливом, а также провинции Гуандун, пока прилежащий остров Хайнань был в руках гоминьдановского правительства. В дальнейшем эффективная зона «закрытия» сократилась до Фучжоу и Сямыня, которые находились в непосредственной близости от контролируемых националистами островов Цзиньмэнь и Мацзу. К тому же, поставки вооружений, товаров и продуктов из Советского Союза шли через северную сухопутную границу, неподконтрольную националистам. Несмотря на заверения Чан Кайши о том, что «миссия по закрытию портов в бандитских районах... нанесла серьезный удар по коммунистам»²⁴, эффективность блокады материкового побережья Китая не была столь существенной, как на то надеялось гоминьдановское правительство²⁵.

Тем не менее, сообщение между портами северного и южного Китая было затруднено, а судам, транспортировавшим в КНР груз, чтобы беспрепятственно достичь пункта назначения, приходилось существенно продлевать свой маршрут вокруг Филиппин и Тайваня. Подобная ситуация сохранялась в 60-е годы, однако захваты боевыми кораблями националистов иностранных судов существенно сократились, постепенно сойдя на нет.

Потерпев поражение в сражениях с НОАК на материке и готовясь к эвакуации на о. Тайвань, правительство националистов в конце 40-х гг., используя мощь своих военно-морских и военно-воздушных сил, стало проводить практику «закрытия» портов, перекрывая транспортные и торговые коммуникации территорий, перешедших под контроль КПК, чему в немалой степени способствовали США. Постепенно это превратилось в экономическую и военную блокаду всего морского побережья Китая.

Подобная политика националистов не была признана мировым сообществом, суда из многих стран продолжали, как и прежде, выполнять грузоперевозки в Китай. В результате многие иностранные суда, как из капиталистического мира, так и из стран социалистического содружества, подвергались обстрелу, задерживались или уничтожались кораблями ВМС Тайваня.

В июне 1954 г. в нарушение международных правил, предусматривавших свободу морских перевозок для гражданских судов, боевыми кораблями националистов на основании предоставленной спецслужбами США информации был захвачен советский танкер «Туапсе».

Анализ событий, предшествовавших аресту танкера «Туапсе», свидетельствует о том, что захват был осуществлен по личному приказу Чан Кайши в нейтральных водах пролива Лусон, значительно удаленных от территориальных вод Китая (рис. 1), не соот-

23. Disruption to Shipping in the China Trade — Major Problem to Peiping, 19 Aug 1954 / General CIA Records. Current Intelligence Review. P. 10–11. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp61s00527a000200010070-8> (accessed: 13.05.2021).

24. Из «Обращения Президента [Чан Кайши] с посланием к Первому съезду ВМС» в марте 1950 г. Цит. по: 何耀光: 海軍關閉大陸港口政策之研究—戡亂作戰中一個幾乎被遺忘的部分 [Хэ Яо-гуан. Исследование политики закрытия портов материкового Китая Военно-морскими силами, — почти забытый эпизод боевых действий по усмирению мятежа] // 中華軍史學會會刊 7(2002.04). С. 47.

25. 何耀光: 海軍關閉大陸港口政策之研究—戡亂作戰中一個幾乎被遺忘的部分 [Хэ Яо-гуан. Исследование политики закрытия портов материкового Китая Военно-морскими силами, — почти забытый эпизод боевых действий по усмирению мятежа] // 中華軍史學會會刊 7(2002.04). С. 60.

ветствовал и даже противоречил провозглашенным правилам политики «закрытия» (блокады) подконтрольных коммунистам территорий, принятым националистами правилам взаимодействия с иностранными судами, и, как показали дальнейшие события, являл собой заранее спланированную акцию по захвату судна, в которой участвовали США (наблюдение, сбор и предоставление информации) и гоминьдановский Тайвань (непосредственное исполнение акции по задержанию).

Литература

- Врадий С.Ю. Роковой рейс танкера «Туапсе»: хроника задержания // *Вестник НГУ. Серия: История, филология*. 2020. Т. 19. № 10: Вып. Востоковедение. DOI: 10.25205/1818-7919-2020-19-10-59-73.
- Головачёв В.Ц. Захват танкера «Туапсе»: американский гамбит, побочные эффекты и Договор о взаимной обороне с Тайванем // *Россия и АТР*. 2018. № 3.
- Некрасов А.С. Приключения капитана Врунгеля. М.: Детгиз, 1958.
- Пойзнер М.Б. Как танкер «Туапсе» попал в «Чрезвычайное происшествие» // *Корабли моей памяти... Историко-документальные очерки*. Одесса: Optimum, 2006.
- Disruption to Shipping in the China Trade — Major Problem to Peiping, 19 Aug 1954 / General CIA Records. Current Intelligence Review. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp61s00527a000200010070-8> (дата обращения: 13.05.2021).
- Garver, John W. The Sino-American Alliance: Nationalist China and American Cold War Strategy in Asia. New York: M.E. Sharpe (Routledge), 1997.
- Resolution of the General Assembly on the Application Against Communist China and North Korea, May 18, 1951. The United States and the Korean Problem: Documents, 1943–1953. Washington: U.S. Government Printing Office, 1953.
- URL: <https://books.google.com.tw/books?id=vWPvyVYspoUC&pg=PA55&lpg=PA55&dq=UN+Document+A/1805&source=bl&ots=hxS1DV-ze-&sig=ACfU3U1ilncZ65StxP47s06tph59GMQnEQ&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKewivu7v5lc3mAhXpFqYKHRhsDtsQ6AEwCnoECAkQAQ#v=onepage&q=UN%20Document%20A%2F1805&f=false> (дата обращения: 25.12.2019).
- UK Navy Denies Frigate Turned Back by Nationalists (1953.9.11).
布拉沙油輪船員向我尋求政治庇護等. 外交部. 國史館. 典藏號: 020-099909-0025 [Appeal of Praca Tanker Crew Members for Political Asylum, etc]. Ministry of Foreign Affairs. Academia Historica. Arch. no. 020-099909-0025.
- 葉公超呈蔣中正各方建議將關閉政策改變為正式封鎖似仍應慎重考慮 (1950.3.7) [Докладная записка Е Гун-чао, представленная Чан Кайши, по поводу необходимости тщательного рассмотрения предложений о том, чтобы политику закрытия превратить в реальную блокаду].
革命文獻—對聯合國外交. 蔣中正總統文物. 國史館. 典藏號: 002-020400-00051-177.
- 管制外籍船舶資匪航運臨時辦法 (1954.4.3). 關閉領海港口執行法規彙編 [Временные меры по надзору за морскими перевозками, выполняемыми иностранными судами в подконтрольные коммунистам (букв.: бандитам) районы (3 апреля 1954)]. 國防部國軍史政檔案. 檔號: 39_560.1_7777_4_2_00027007.
- 林獻堂著,許雪姬編: 灌園先生日記(廿六)一九五四年 [Дневники Линь Сянь-тана. В 27 тт. / Сюй Сюе-цзи ред. (т. 26, 1954)]. 臺北: 中央研究院, 2013.
- 林宏一: «台海中立»時期中華民國武裝部隊對大陸沿海外籍船舶的干涉行動, 1950–1952 [Линь Хун-и. Вмешательство вооруженных сил Китайской Республики в морские перевозки иностранных судов у берегов материка в период "нейтралитета в Тайваньском проливе", 1950–1952 гг.] // 海洋文化學刊. 2009. № 6.
- 行政院令卅八穗五字第四八九六號 (1949.06.18) [Указ Исполнительного юаня № 38-sui 5-4896 от 18.06.1949] // 總統府公報0229號4版. 20.06.1949.
- 傅建中: 從美國國務院秘密外交文件中看「陶甫斯號」 и [Фу Цзянь-чжун. Секретные материалы Госдепа США относительно «Туапсе»] // 中國時報. 台北. 1988年3月30日.
- 何耀光: 海軍關閉大陸港口政策之研究—戡亂作戰中一個幾乎被遺忘的部分 [Хэ Яо-гуан. Исследование политики закрытия портов материкового Китая Военно-морскими силами, — почти забытый эпизод боевых действий по умирению мятежа] // 中華軍史學會會刊7(2002.04).
- 蔡佳妘:
蔣介石是國際公認海賊王!派軍艦洗劫貨船,連英國,蘇聯都敢惹...揭台灣「海盜王國」黑歷史

[Цай Цзя-юнь. Чан Кайши — признанный во всем мире король пиратов... Черная история "пиратского королевства" Тайваня раскрыта...] // 風傳媒. 2019.02.14.

URL: <https://www.storm.mg/lifestyle/939009> (дата обращения: 22.06.2021).

呂芳上編, 蔣中正先生年譜長編(第十冊) [Биографическая хроника Чан Кайши / Лю Фан-шан отв. ред. В 12 тт. (т. 10)]. 臺北: 國史館, 2015.

張淑雅: 臺海危機前美國對外島的政策(1953–1954) [Чжан Шу-я. Политика США в отношении островов до кризиса в Тайваньском проливе (1953–1954)].

中央研究院近代史研究所集刊23下(1994.06).

中華民國年鑑(民國四十年) [Китайская Республика. Ежегодный справочник. 40-й год КР (1951)]. 臺北: 中華民國年鑑社編印, 1951.

Chinese Ports Blockade by the Nationalists Navy, Background to the 1954 Capture of the Tanker “Tuapse”

Sergey Yu. Vradiy

Ph.D. (History), Leading Researcher in Russian Academy of Science Far Eastern Branch, Institute of History, Archeology and Ethnology of the Far-Eastern People (address: 89, Pushkinskaya Str., Vladivostok, 690001, Russian Federation). ORCID: 0000-0002-7478-1757.

E-mail: vradis@yandex.ru.

Received 05.08.2021.

Abstract:

In 1949, the Chinese People's Liberation Army drove Chiang Kai-shek's followers from the mainland to the island of Taiwan, but the Chinese Nationalists did not resign themselves to defeat. Enlisting the support of its American allies, the Kuomintang tried to impose a naval blockade on the People's Republic of China and detained foreign cargo ships on their way to the communists. The Nationalists announced the closure of the ports taken over by the CCP-led military forces, which gradually turned into an economic and military blockade of the entire China coastline. As a result, foreign and Chinese merchant ships that were carrying cargo to the PRC were shelled, destroyed, or detained by Nationalist naval ships. The notorious one was the seizure of the Soviet oil tanker Tuapse in 1954.

The author, referring to the prehistory of the Tuapse detention, investigates the Nationalists' justification of the closure policy, its goals and objectives. The paper reveals also the rules adopted by the government of the ROC Navy's interaction with foreign vessels, and touches upon the extent of the US involvement in maritime operations, using unexplored documents, and comments of senior ROC government officials.

Key words:

Port-closure policy by Chinese nationalists, foreign vessels detainment, USSR Tuapse tanker.

For citation:

Vradiy S. Yu. Chinese Ports Blockade by the Nationalists Navy, Background to the 1954 Capture of the Tanker “Tuapse” // *Far Eastern Studies*. 2021. No. 5. Pp. 137–148.

DOI: 10.31857/S013128120015889-8.

References

- Disruption to Shipping in the China Trade — Major Problem to Peiping, 19 Aug 1954 / General CIA Records. Current Intelligence Review. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp61s00527a000200010070-8> (accessed: 13.05.2021).
- Garver, John W. *The Sino-American Alliance: Nationalist China and American Cold War Strategy in Asia*, New York: M.E. Sharpe (Routledge), 1997.
- Golovachev, Valentin. *Zahvat tankera “Tuapse”: amerikanskij gambit, pobochnye efekty I Dogovor o vzaimnoi oborone s Taivanem* [Seizure of Tanker “Tuapse”: American Gambit, Side Effects and the US-ROC Mutual Defense Treaty]. *Russia and the Pacific*. 2018. № 3 (101). (In Russ.).
- Nekrasov Andrey. *Priklucheniya kapitana Vrungelya* [The Adventures of Captain Vrungel]. Moscow: Detgiz, 1958. (In Russ.).
- Poizner Mikhail. *Kak tanker “Tuapse” popal v “Chrezvychainoe proisshchestvie”* [How Tanker “Tuapse” got into “The Emergency Case”] // *The Vessels of My Memory. Historical-Documentary Essay*. Odessa: Optimum, 2006. (In Russ.).

- Resolution of the General Assembly on the Application Against Communist China and North Korea, May 18, 1951. The United States and the Korean Problem: Documents, 1943–1953. Washington: U.S. Government Printing Office, 1953.
- URL: <https://books.google.com.tw/books?id=vWPvyVYspoUC&pg=PA55&lpg=PA55&dq=UN+Document+A/1805&source=bl&ots=hxS1DV-ze-&sig=ACfU3U1ilncZ65StxP47s06tph59GMQnEQ&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKewiv7v5lc3mAhhXpFqYKHRhsDtsQ6AEwCnoECAkQAQ#v=onepage&q=UN%20Document%20A%20F1805&f=false> (accessed: 25.12.2019).
- UK Navy Denies Frigate Turned Back by Nationalists (1953.9.11).
 布拉沙油輪船員向我尋求政治庇護等. 外交部. 國史館. 典藏號: 020-099909-0025 [Appeal of Praca Tanker Crew Members for Political Asylum, etc]. Ministry of Foreign Affairs. Academia Historica. Arch. no. 020-099909-0025.
- Vradyi Sergey*. Rokovoy reys tankera «Tuapse»: khronika zaderzhaniya [The Fateful Voyage of Tanker “Tuapse”: Chronicle of Detention]. *Vestnik NSU*. Series: History and Philology, 2020, vol. 20, no. 10: Oriental Studies. DOI: 10.25205/1818-7919-2020-19-10-59-73. (In Russ.).
- 蔡佳妘: 蔣介石是國際公認海賊王! 派軍艦洗劫貨船, 連英國, 蘇聯都敢惹…揭台灣“海盜王國”黑歷史. 風傳媒. 2019.02.14. [Cai Jia-yun. Chiang Kai-shek, the Internationally Recognized Pirate King! Sending Warships to loot Freighters, and even being dare to provoke the UK and USSR… The Black History of Taiwan's ‘Pirate Kingdom’ Revealed] // *The Storm Media*. 14 February 2019. URL: <https://www.storm.mg/lifestyle/939009> (accessed: 22.06.2021). (In Chin.).
- 葉公超呈蔣中正各方建議將關閉政策改變為正式封鎖似仍應慎重考慮 (1950.3.7). 革命文獻—對聯合國外交. 蔣中正總統文物. 國史館. 典藏號: 002-020400-00051-177 [“Report Note from Yeh Kung-chao to Chiang Kai-shek, Proposing Careful Consideration to the Suggestions of Different Parties on Turning the Closure Policy into a Real Blockade (7 March 1950)”]. Revolutionary Documents—Foreign Policy towards the United Nations. Proceedings of President Chiang Kai-shek. Academia Historica. Digital arch. no. 002-020400-00051-177. (In Chin.).
- 傅建中: 從美國國務院秘密外交文件中看「陶甫斯號」 [Fu Jian-zhong. US State Department classified materials on the Tuapse] // 中國時報. 台北. 1988年3月30日.
- 管制外籍船舶資匪航運臨時辦法 (1954.4.3). 關閉領海港口執行法規彙編. 國防部國軍史政檔案. 檔號: 39_560.1_7777_4_2_00027007 [“Temporary Measures to Supervise Maritime Transport by Foreign Vessels to Communist-controlled (lit.: “bandits”) areas (3 April 1954)”]. Compilation of Execution Regulations on the Closure of Ports in the Territorial Sea. Ministry of National Defense Archives. Arch. no. 39_560.1_7777_4_2_00027007. (In Chin.).
- 何耀光: 海軍關閉大陸港口政策之研究—戡亂作戰中一個幾乎被遺忘的部分. 中華軍史學會會刊7 (2002.04). [He Yao-guang. A Study of the Policy of Closing Mainland Chinese Ports by Naval Forces—an Almost Forgotten Episode of the Mutiny Suppression] // *The Chinese Society for Military History Studies Annual*. Issue 7. April 2002. (In Chin.).
- 林宏一: «台海中立»時期中華民國武裝部隊對大陸沿海外籍船舶的干涉行動, 1950–1952. 海洋文化學刊. 2009. № 6. [Lin Hong-yi, The Interference of Foreign Shipping on China Seas by the ROC Armed Forces during the Period of “Neutralization of the Straits of Formosa”, 1950–1952] // *Oceanic Culture Journal*, (6), 2009. (In Chin.).
- 林獻堂著, 許雪姬編: 灌園先生日記(廿六)一九五四年. 臺北: 中央研究院, 2013 [Hsu Hsueh-chi ed. The Diary of Lin Hsien-t'ang (vol. 26, 1954), in 27 vls. Taipei: Academia Sinica, 2013. (In Chin.).
- 呂芳上編, 蔣中正先生年譜長編(第十冊), 臺北: 國史館, 2015 [Liu Fang-shang ed. A Chronicle of Chiang Kai-shek (vol. 10), in 12 vls. Taipei: Academia Historica, 2015. (In Chin.).
- 行政院令卅八穗五字第四八九六號 (1949.06.18). 總統府公報0229號4版 [Executive Yuan Order No. 38-sui 5-4896 (18 June 1949)] // *Presidential Office Gazette*. Issue 0229. (In Chin.).
- 張淑雅. 臺灣危機前美國對外島的政策 (1953–1954), 中央研究院近代史研究所集刊23下 (1994.06). [Zhang Shu-ya. “Prelude to Crisis: Eisenhower's Policy toward the Chinese Offshore Islands”, 1953–1954]. Bulletin of the Institute of Modern History Academia Sinica. Vol. 23 part 2. June 1994. (In Chin.).
- 中華民國年鑒(民國四十年) 臺北: 中華民國年鑒社編印 [The Republic of China Yearbook (40th year of the R.O.C.)] Taipei: ed. and publ. by the R.O.C. Yearbook Society, 1951. (In Chin.).