

УДК 339.977, 339.542, 339.923, 339.924

DOI: 10.31857/S032120680004156-5

С НАФТА И БЕЗ НЕГО: ГИПОТЕТИЧЕСКИЕ ВАРИАНТЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ДЛЯ США, КАНАДЫ И МЕКСИКИ

© 2019 г. **Е.Г. Комкова***

Статья поступила в редакцию 15.01.2019.

Статья представляет собой обзор исследований, выполненных в 2017–2018 г. и посвящённых одному вопросу: что будет с экономикой США, Канады и Мексики, если соглашение НАФТА перестанет существовать? После подписания 30 ноября 2018 г. замещающего НАФТА Соглашения между США, Мексикой и Канадой (ЮСМКА) может показаться, что такая постановка вопроса уже не актуальна. Но, во-первых, соглашение пока не ратифицировано, и нет гарантии того, что этот процесс в США не затянется надолго или вовсе не застопорится. А во-вторых, те независимые расчёты, которые были проведены экономистами из США, Канады, Германии, Великобритании, Нидерландов и Швейцарии, имеют самостоятельную ценность, позволяя на примере НАФТА оценить «остаточную прочность» существующих интеграционных объединений. Кроме того, такие расчёты создают хорошую возможность для проведения компаративистских исследований, в которых гипотетическая ситуация с аннулированием НАФТА может быть сопоставлена с реальным выходом Великобритании из Евросоюза.

Ключевые слова: НАФТА, ЮСМКА, теория международной экономической интеграции, экономические потери от дезинтеграции.

30 ноября 2018 г. три североамериканские государства подписали торговое соглашение, идущее на смену НАФТА. По инициативе Трампа новая договорённость получила малоинформативное название – Соглашение между США, Мексикой и Канадой и трудно произносимую аббревиатуру – ЮСМКА (*Agreement between the United States of America, the United Mexican States and Canada, USMCA*). Для вступления в силу оно должно быть ратифицировано тремя участвующими странами. Наиболее проблемной ратификация обещает стать в США, где демократы, получившие по итогам промежуточных выборов в Конгресс в ноябре 2018 г. большинство мест в нижней палате, собираются дать бой администрации Трампа. Их претензии в адрес ЮСМКА сводятся к недостаточ-

* КОМКОВА Елена Геннадиевна – доктор экономических наук, главный научный сотрудник ИСКРАН. Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный пер., 2/3. E-mail: lena.komkova2012@yandex.ru

ности гарантий и правовой необеспеченности защиты трудовых и экологических прав. Хотя шансы соглашения на прохождение через Конгресс расцениваются большинством наблюдателей как предпочтительные, исключать риск провала или бесконечного затягивания голосования тоже нельзя.

Ситуацию осложнило и последовавшее сразу после церемонии подписания ЮСМКА заявление Д. Трампа о том, что его администрация собирается «в скором времени» уведомить Канаду и Мексику о выходе США из НАФТА. Американские законодатели расценили этот демарш как попытку шантажа: мало того, что в соответствии с так называемой «ускоренной процедурой» им предстоит голосовать «за» или «против» без права внесения в соглашение изменений и дополнений, так их ещё и ограничивают по времени. По правилам НАФТА на выход страны-участницы из соглашения отводится шесть месяцев. Что будет в том случае, если ЮСМКА ещё не утвердят, а НАФТА уже перестанет действовать, можно только догадываться.

Но помимо удовлетворения этого утилитарного любопытства, данная статья преследует и более широкий академический интерес. Ведь теория международной торговли постулирует, что основные эффекты от фритредерских соглашений проявляются в пределах пяти–семи лет после их вступления в силу. А что остаётся от этих эффектов через 10, 20 или, как в случае с НАФТА, 25 лет, и насколько «прочны на разрыв» даже самые успешные интеграционные объединения – эти вопросы изучены в гораздо меньшей степени. В то, что после прихода к власти Д. Трампа НАФТА висит на волоске и что президент вполне может реализовать угрозу об одностороннем выводе США из этого соглашения, поверили известные экономисты из разных стран мира. Их усилиями были подготовлены многочисленные исследования в жанре «А что будет, если...», которые в течение короткого промежутка времени (2017–2018 г.) увидели свет в США, Канаде, Великобритании, Германии, Нидерландах и других странах. Игнорировать результаты их причудливой игры ума, подкреплённой математическими расчётами, было бы непозволительной роскошью, особенно на фоне параллельных процессов, разворачивающихся в Европе вокруг выхода Великобритании из ЕС.

Исследования, выполненные в США

Интересно, что, несмотря на ажиотаж вокруг продолжавшихся с августа 2017 г. по сентябрь 2018 г. переговоров по пересмотру соглашения НАФТА, в США так и не появилось никаких официальных оценок на предмет того, какими могут быть последствия их провала для национальной экономики. Такие оценки не проводили ни Исследовательское подразделение Конгресса в лице Управления бухгалтерской отчётности (*U.S. Government Accountability Office*), ни аналитические структуры исполнительной власти (*Office of the United States Trade Representative*). Когда прямой вопрос на эту тему был задан представителю США на торговых переговорах Р. Лайтхайзеру в октябре 2017 г., то он ответил, что считает главной задачей успешное завершение переговоров, а не изучение того, что может быть, если договориться не получится. «Мы всегда думаем о том, что может случиться, но на настоящий момент не проводили никакого анализа» и «у нас нет никакого другого плана, кроме как добиваться подписания хорошего

соглашения». Но, «если мы не сможем ни до чего договориться, то я лично считаю, что все три страны это прекрасно переживут»¹. До Лайтхайзера этот же тезис – что можно прекрасно обойтись и без НАФТА – в разных вариантах несколько раз провозглашал президент Д. Трамп. Таким образом, в американской части нашего обзора мы будем оперировать частными оценками, представленными как предпринимательскими объединениями, так и аналитическими центрами, специализирующимися на вопросах международной торговли.

Насколько известно, первый прогноз в марте 2017 г. опубликовала консалтинговая компания «ИмпэктЭкон» (*ImpactEcon*) (в августе того же года прогноз был пересмотрен) [Walmsley T., Minor P. 2017]. Его достоинством является то, что анализ распространяется на всю экономику и охватывает три страны – США, Канаду и Мексику. Отправная точка рассуждений – возможное аннулирование НАФТА. Рассматриваются два основных сценария: переход США к использованию ставок режима наибольшего благоприятствования, действующего в торговле между странами – членами ВТО (далее – РНБ ВТО); и те же самые американские действия плюс равноценные ответные меры со стороны Мексики и Канады. При наихудшем втором сценарии предполагается снижение американского ВВП на 0,09%, канадского – на 0,48% и мексиканского ВВП – на 0,88%. В краткой и среднесрочной перспективе (три–пять лет) в США может быть сокращено 256 тыс. низкоквалифицированных работников; в Канаде – 125 тыс., в Мексике – 951 тыс. человек. Больше других пострадают наиболее интегрированные отрасли североамериканской экономики – автомобильная и сектор услуг. В США тяжёлые времена ожидают также пищевую, мясную и текстильную отрасли, в Канаде – производство химических продуктов и металлов, в Мексике – текстильную, швейную и электронную промышленности, а также производство машин и оборудования (см. табл. 1).

В ноябре 2017 г. в США практически одновременно увидели свет два исследования: Института международной экономики им. Питерсона (*Peterson Institute for International Economics*) и аналитического подразделения рейтингового агентства «Мудиз» (*Moody's Analytics*) (см. табл. 1). Авторы первой работы вынесли главные выводы прямо в название: «Выход из НАФТА оставит без работы 187 тыс. человек, занятых в экспортных отраслях» [Robinson Sh., Gornostay E., de Belle M., Kolb M. 2017]. По их мнению, увольнения будут происходить в течение трёх лет и затронут прежде всего автомобилестроение (сокращение на 0,51% к числу занятых в этой отрасли), сельское хозяйство (-0,46%) и другие отрасли обрабатывающей промышленности (-0,30%). Помимо них в десятке наиболее пострадавших окажутся торговля, транспорт, коммунальная сфера, горнодобывающая промышленность, сфера услуг и строительство. Наиболее уязвимые штаты – Арканзас, Кентукки, Миссисипи и Индиана.

В публикации «Мудиз аналитикс» [Zandi M., LaCerde B., Rogers J. 2017] анализируются три сценария: достижение нового соглашения НАФТА 2.0; возврат трёх стран к использованию РНБ ВТО; и начало торговой войны с введением

¹ Цит. по: Panetta A. NAFTA: U.S. Hasn't Done Analysis on What Happens If Free-trade Treaty Ends // The Canadian Press, 20.10.2017. Available at: <https://www.nationalnewswatch.com/2017/10/20/nafta-u-s-hasnt-done-analysis-on-what-happens-if-free-trade-treaty-ends-2/> (accessed 21.10.2017).

25%-ных таможенных пошлин на импортные товары. В первом варианте прогноз для ВВП и экспорта оказывается положительным, во втором и третьем вариантах – отрицательным. Во втором сценарии ВВП США может в 2019 г. снизиться на 0,75% с последующей коррекцией до -0,1% в год. В третьем сценарии ожидается наступление рецессии с сокращением ВВП в течение четырех кварталов подряд и его падением в нижней точке до -4% в США, до -3% в Канаде и до -5% в Мексике. Последует паника и снижение индексов на фондовых рынках, будет отмечаться рост безработицы и инфляции.

Весной 2018 г. агентство «Мудиз аналитикс» опубликовало два уточнённых прогноза по Мексике и Канаде. В издании от 22 февраля говорится, что односторонний выход США из НАФТА может ухудшить кредитный рейтинг Мексики как суверенного заёмщика (AAA-). Отмечается, что установление высоких торговых барьеров способно вызвать в этой стране рецессию, которая может сильно ударить по строительной индустрии. Напротив, крупные мексиканские производители автомобильных частей (*Nemak, S.A.B. de C.V. u Rassini Automotorz S.A. de C.V.*), являющиеся поставщиками американских автосборочных заводов, смогут, скорее всего, сохранить своё конкурентное преимущество даже в отсутствие НАФТА за счёт снижения курса мексиканской валюты. В издании от 15 марта 2018 г. выделяются как наиболее уязвимые две канадские провинции – Нью-Брансуик и Онтарио. Нью-Брансуик экспортирует в США самую большую долю ВВП – около 30%, включая продовольственные и сельскохозяйственные товары, а также продукцию деревообрабатывающих отраслей. В Онтарио расположено много предприятий обрабатывающей промышленности, прежде всего автомобильных. При этом ресурсопроизводящие и экспортирующие провинции, такие как Альберта, Саскачеван, Ньюфаундленд и Лабрадор пострадают от отмены НАФТА в меньшей степени².

В январе 2018 г. вышел прогноз, подготовленный нью-йоркской консалтинговой компанией (*Trade Partnership Worldwide, LLC*) по заказу влиятельной лоббистской организации делового мира США «Круглый стол бизнеса» (*Business Roundtable*) [Francois J.F., Vaughman L.M. 2018] (см. табл. 1). В нём ущерб от гипотетической ликвидации НАФТА для экономики и занятости в США оценивается как значительный, особенно в кратко- и среднесрочной перспективе. Изучены два сценария развития событий: (1) США в торговле с Канадой и Мексикой переходят к использованию РНБ ВТО, при этом канадо-мексиканская торговля продолжает осуществляться беспошлинно; (2) повторение сценария 1 за одним исключением – Мексика устанавливает так называемые «связанные ставки» (*bound tariff rates*)* на импорт из США, значительно превышающие ставки РНБ ВТО. Полученные результаты можно вкратце суммировать следующим образом. В течение первых пяти лет реальный ВВП США будет ежегодно снижаться на

² Naidu-Ghelani R. NAFTA Exit Would Hurt Ontario, New Brunswick More Than Rest of Canada, Moody's Says. // CBC News, March 15, 2018. Available at: <http://www.cbc.ca/news/business/nafta-moody-s-canada-1.4576657> (accessed 20.03.2018).

* «Связанные ставки» – это предельно допустимые для каждого товара ставки таможенных пошлин, которые страна – член ВТО обязуется не превышать. Они обычно превосходят, иногда довольно значительно, ставки РНБ и применяются на недискриминационной основе. Например, в рамках рецензируемого исследования авторы принимают для Мексики средневзвешенные ставки РНБ в 5%, а «связанные ставки» – в 37,51%.

119 млрд долл. (-0,6%) при первом сценарии и на -231 млрд долл. (-1,2%) при втором сценарии. Сокращение занятости в США составит от 1,8 млн человек при первом сценарии до 3,6 млн человек при втором сценарии. В Канаде работу могут потерять до 1,2 млн человек, в Мексике – от 2,3 до 10,3 млн человек. В первом сценарии прогнозируется сокращение американского экспорта в страны – члены НАФТА на 17,4%, импорта – от 7,6% до 11,4%. Во втором сценарии экспорт в те же страны может упасть в пределах 14,4–62,8%, импорт в пределах 9,3–27%. Падение объёмов торговли с партнёрами по НАФТА будет происходить на фоне сокращения внешнеторгового оборота США с другими странами мира. Ещё одна показательная цифра – ожидаемое уменьшение ежегодной покупательной способности американских домохозяйств на 654 долл. при первом сценарии и на 1264 долл. при втором сценарии в течение пяти лет. В конце работы имеется ценное приложение, в котором сведены в одну таблицу результаты четырёх вышеописанных исследований (см. табл. 1).

Стоит отметить, что помимо общеэкономических прогнозов в США был опубликован ряд специальных работ, в которых описываются последствия ликвидации НАФТА для отдельных отраслей и форм деловой активности. Это сельскохозяйственные рынки [Johnson R. 2017], автомобильная промышленность [Canis B., Villareal M.A., Jones V.C. 2017], региональные цепочки создания стоимости [Parilla J. 2017].

Исследования, выполненные в Канаде

В Канаде первое исследование на заданную тему появилось почти на полгода раньше, чем в США – в ноябре 2016 г., сразу после победы Д. Трампа на президентских выборах. Быстрее всех на это событие отреагировала Коронная (государственная) корпорация «Экспорт дивелопмент Кэнада». Согласно её подсчётам при повышении Соединёнными Штатами ставок таможенных пошлин до 10% канадский экспорт в эту страну снизится на 5%. А если учесть, что от торговли с США прямо или косвенно зависят более 2 млн рабочих мест в Канаде, то без работы рискуют остаться 100 тыс. человек [Цит. по: Комкова Е.Г. 2017: 42].

Летом следующего года общественности были представлены публикации двух идеологически разнонаправленных исследовательских центров – левого Канадского центра политических альтернатив (*Canadian Centre for Policy Alternatives*) [Laliberté P., Sinclair S. 2017] и правого Института Фрейзера (*Fraser Institute*) [Globerman S., Sands C. 2017]. Они, как ни странно, совпали в главном выводе: катастрофических последствий для Канады переход от режима фриттреда к режиму РНБ иметь не будет [Комкова Е.Г. 2018: 14].

В самый тяжёлый для НАФТА момент – в ноябре 2017 г., когда переговоры о пересмотре этого соглашения практически зашли в тупик, в недрах известного канадского «мозгового центра» «Си-Ди-Хау институт» (*C.D. Howe Institute*) было выполнено одно из самых серьёзных исследований [Ciuriak D., Ciuriak L., Dadkhah A., Xiao J. 2017]. Его автором среди других выступил Д. Чиуриак – бывший глава подразделения по компьютерному моделированию канадского МИД, со-

Таблица 1
Эффект от аннулирования НАФТА: сравнение результатов четырёх американских исследований (сокращённый вариант)

	«Круглый стол бизнеса» (январь 2018 г.)	«ИмпэктЭкон» (март 2017 г.)	«Мудиз аналитикс» (ноябрь 2017 г.)	Институт международной экономики им. Пигерсона (ноябрь 2017 г.). НАФТА аннулируется. Канада и Мексика в торговле с США переходят к использованию РНБ ВТО.
Сценарии	1) Переход к РНБ ВТО в торговле США - Канада, США - Мексика; канадо-мексиканская торговля продолжается беспрепятственно. 2) Повторение сценария 1 за одним исключением: Мексика устанавливает на импорт из США так называемые "связанные ставки".	1) Переход США к РНБ ВТО; анализируются последствия для занятых неквалифицированных работников. 2) Переход к РНБ ВТО в торговле США - Канада, США - Мексика; канадо-мексиканская торговля продолжается беспрепятственно. Анализируются последствия для занятых как неквалифицированных, так и квалифицированных работников.	1) НАФТА удаётся переклассифицировать некоторые из импортируемых товаров, что приводит к снижению тарифов на 35% и повышению «себестоимости» с нынешних 62,5% до 70% в стоимости автомобилей. 2) НАФТА аннулируется. Американская торговля осуществляется по ставкам РНБ, американская канадская – беспрепятственно. 3) НАФТА аннулируется. США, Мексика и Канада вводят импортные пошлины в размере 25%.	НАФТА аннулируется. Канада и Мексика в торговле с США переходят к использованию РНБ ВТО.

Прогноз для США	1) ВВП -0,6%; экспорт во все страны -2,5%, в страны - члены НАФТА -17,4%; импорт из всех стран -3,6%, из стран-членов НАФТА от -7,6% до -11,4%, индекс потребительских цен + 0,1%, сокращение занятости на 1,8 млн человек. 2) ВВП -1,2%; экспорт во все страны -5,0%, в страны-члены НАФТА от -14,4% до -62,8%; импорт из всех стран -7,5%, из стран-членов НАФТА от -9,3% до -27%, индекс потребительских цен +0,1%, сокращение занятости на 3,6 млн. человек. Приводятся данные в разбивке по штатам, а также для Канады и Мексики.	1) ВВП -0,03%; экспорт в страны-члены НАФТА - 2,29%; импорт из стран-членов НАФТА -3,77%, индекс потребительских цен + 0,07%, сокращение занятости среди низкоквалифицированных работников на 67 726 человек. 2) ВВП -0,09%; экспорт в страны-члены НАФТА - 16,42%; импорт из стран - членов НАФТА -8,03%, индекс потребительских цен -0,43%, сокращение занятости среди низкоквалифицированных работников - 255 678 человек; среди всех работников -1,2 млн. человек. Также приводятся данные для Канады и Мексики.	1) ВВП +0,03% в 2019 г., +0,02% в 2021 и в последующие годы; американский экспорт в Мексику +1,2%; 2) ВВП -0,75% в 2019 г., в последующие годы -0,10%; рост безработицы с 4% до 4,5%, замедление роста доходов населения, обесценение канадского доллара и мексиканского песо; 3) паника и снижение индексов на фондовых рынках; сокращение ВВП в течение 4-х кварталов (рецессия), рост безработицы до 7,5%, рост инфляции. Приводятся данные в разбивке по штатам, а также для Канады и Мексики.	Сокращение американского экспорта и промышленного производства; увольнение 187 тыс. американских работников в течение одного-трёх лет. Приводятся данные по штатам и округам.
-----------------	---	---	--	---

Francois J.F., Baughman L.M. 2018: 34-35.

здавший консалтинговую фирму «Чиуриак консалтинг». В работе рассматриваются три основных сценария: 1) переход США, Канады и Мексики к использованию РНБ ВТО; 2) реанимация предшественника НАФТА – двустороннего Канадо-американского соглашения о свободной торговле (*Canada-United States Free Trade Agreement, CUSFTA*), которое действовало в 1989–1993 гг.; 3) те же условия, что во втором сценарии, но Канада и Мексика либо сохраняют членство в усечённом НАФТА, либо подписывают между собой новое соглашение о свободной торговле. Временные рамки – до 2023 г. При проведении расчётов использовался один из вариантов модели общего равновесия – динамическая версия модели *GTAP (Global Trade Analysis Project)*, в которой учитываются последствия не только от повышения таможенных пошлин, но и от нетарифных барьеров в сфере услуг и барьеров для притока иностранных инвестиций. Выяснено, что при наихудшем первом сценарии к 2023 г. США рискуют недополучить национального богатства на 20 млрд долл. с понижением реального (в ценах 2017 г.) ВВП на 0,09% против базового уровня. Канада станет беднее на 15 млрд долл. (-0,55% ВВП); Мексика потеряет 24 млрд долл. (-1,2% ВВП); а блок НАФТА в целом -0,225% реального ВВП. Если принять во внимание ожидаемое ухудшение условий торговли, то показатели потерь будут выше: США – 53 млрд долл. Или -0,25% ВВП, Канада – 25 млрд долл., или -0,95% ВВП, Мексика – 47 млрд долл., или -2,5% ВВП. У всех трёх стран сократится и экспорт, и импорт, причём как внутрирегиональный, так и общемировой. Ожидается, что Мексика может лишиться от 150 до 300 тыс. рабочих мест, США – от 35 до 70 тыс., Канада – от 25 тыс. до 50 тыс., блок НАФТА в целом – 220 тыс. рабочих мест. Сделан вывод о том, что прогнозируемый ущерб сопоставим с тем, который наступает при «заметном экономическом спаде».

В этом же исследовании методом обратного счёта выводится значение текущего воздействия НАФТА на экономику Канады: дополнительно 16,5 млрд долл. национального богатства, что эквивалентно 0,57% ВВП. Это важное уточнение, поскольку ещё в октябре 2017 г. тот же Д. Чиуриак придерживался гораздо более высокой оценки – 2,5% канадского ВВП³ и, судя по всему, делился этой информацией с правительственными структурами.

Сравнивается также эффект от возможной отмены НАФТА для Канады с эффектом Брекзита для Великобритании. Такая аналогия оправдывается тем, что в обоих случаях речь идёт о потере страной «средней мощности» беспошлинного доступа к гораздо более крупному рынку с населением порядка полмиллиарда человек. При использовании той же модели *GTAP* выходит, что потери Великобритании от Брекзита (-0,94% ВВП) будут почти в 2 раза выше, чем потери Канады от ликвидации НАФТА.

В марте 2018 г. под грифом «Конференс борд оф Кэнада» был выпущен доклад «Влияние ликвидации НАФТА на канадскую экономику». В нём утверждается, что в первый год после аннулирования НАФТА экономика Канады будет расти на 0,5 п.п. медленнее, чем в базовом варианте, экспорт и импорт товаров сократятся на 1,8%, будет ликвидировано 85 тыс. рабочих мест. Во второй год

³ Panetta A. NAFTA: U.S. Hasn't Done Analysis on What Happens If Free-trade Treaty Ends // The Canadian Press, 20.10.2017. Available at: <https://www.nationalnewswatch.com/2017/10/20/nafta-u-s-hasnt-done-analysis-on-what-happens-if-free-trade-treaty-ends-2/> (accessed 21.10.2017).

работу потеряют ещё 91 тыс. человек. В целом, по мнению авторов, это будет означать «скромное воздействие на экономику Канады. Крах НАФТА нанесёт ущерб способности Канады привлекать инвестиции, которая основывается на гарантированном доступе к рынку США. Уже в первый год после исчезновения НАФТА реальные бизнес-инвестиции сократятся на 3,3 млрд долл. из-за более высоких цен на импортные товары, спада внутреннего потребления и частичной потери экспортной конкурентоспособности»⁴.

Особняком стоят исследования, выполненные аналитическими подразделениями крупнейших канадских банков. Их в стране насчитывается всего шесть, и они являются не только системообразующими национальными компаниями, но и заметными международными игроками [Экономика и политика Канады 2013: 146]. Используя собственные широкие возможности по сбору финансово-экономической информации, тесные связи с национальными и иностранными компаниями и доступ к пулу высококвалифицированных экономистов, крупнейшие банки в Канаде на регулярной основе выпускают актуальную аналитику высокого качества [Супян В.Б., Соколов В.И. 2013: 117].

Анализ показывает, что все банки из первой «шестёрки» в 2017–2018 гг. публиковали материалы по теме НАФТА. Больше всего таких публикаций у международно-ориентированного «Бэнк оф Нова Скошиа»: 11 – в 2017 г. и 7 – в 2018 г., меньше всего – у самого маленького «Нэшнл бэнк оф Кэнада». Среди этих изданий были отобраны исследования, непосредственно посвящённые последствиям возможного аннулирования НАФТА для экономики участвующих стран. Такие расчёты проводили четыре банка – «Бэнк оф Нова Скошиа», «Ройал бэнк оф Кэнада», «Бэнк оф Монреаль» и «Кэнэдиен империэл бэнк оф коммерс». Их результаты представлены в табл. 2.

Другие страны и международные организации

Сюжет с возможным односторонним выходом США из НАФТА оказался созвучным актуальной для европейцев теме – Брекзиту, и вызвал повышенный интерес в **Германии, Великобритании, Нидерландах и Швейцарии**.

Самое объёмное исследование – о влиянии протекционистской торговой политики США на глобальную экономику, было выполнено в октябре 2017 г. в Германии [Yalcin E., Felbermeyer G., Steininger M. 2017]. Первый из трёх рассматриваемых сценариев предполагает отказ США от НАФТА с последующим повышением ставок таможенных пошлин до уровня РНБ ВТО и восстановлением ранее отменённых или сниженных нетарифных барьеров. Второй предусматривает введение Соединёнными Штатами специального пограничного корректирующего налога (*border tax adjustment*), а третий сценарий прогнозирует полномасштабную «торговую войну» со всем миром. В ходе расчётов использовался один из статических вариантов модели общего равновесия (*ifo Trade Model*). Дол-

⁴ Termination of NAFTA Would Result in Modest Short-Term Economic Impact for Canada. The Conference Board. News Release, 9.03.2018. Available at: <http://www.conferenceboard.ca/press/newsrelease/2018/03/09/termination-of-nafta-would-result-in-modest-short-term-economic-impact-for-canada> (accessed 25.03.2018).

**Эффекты от аннулирования НАФТА: сравнение результатов исследований
четырёх крупнейших канадских банков**

	«Бэнк оф Нова Скошиа»	«Ройал бэнк оф Кэнада»	«Бэнк оф Монреаль»	«Кэнэдиен импиризл бэнк оф коммерс»
Сценарии	1) Установление таможенных пошлин в 3,8%. 2) Глобальная торговая война, при которой США вводят таможенные пошлины в 20% на товары из всех стран, кроме Канады и Мексики, которые облагаются по ставке 3,8%.	1) Возврат к пошлинам ВТО в 4%. 2) Выход США из ВТО.	Возврат к эффективным средневзвешенным торговым пошлинам ВТО: на товары канадского экспорта в США в 1,7%, на товары американского экспорта в Канаду в 2,5%.	Возврат к пошлинам ВТО в 3,5%.
Прогнозы	1) США: сокращение темпов роста ВВП на 0,1 п.п. в 2019 г. и в 2020 г. Канада: сокращение темпов роста ВВП в 2019 г. и в 2020 г. на 0,3 п.п.; краткосрочный всплеск инфляции и небольшое обесценение канадского доллара. Мексика: сокращение темпов роста ВВП в 2019 г. на 0,5 п.п. по сравнению с нормальным уровнем, небольшое обесце-	1) Канада: сокращение темпов роста ВВП на 1 п.п. в течение 5–10 лет (т.е. на 0,1–0,2 п.п. в год), что в абсолютных показателях эквивалентно потере 20 млрд долл. в год.	США: сокращение реального ВВП на 0,2 п.п.; рост цен на потребительские товары на 0,1 п.п.; сокращение занятости – 0,1 п.п., удорожание каждого нового автомобиля на 1000 долл. Наиболее уязвимые американские	Аннулирование НАФТА само по себе не станет сильным шоком для канадской экономики . Опасность в том, что отказ от НАФТА может стать спусковым крючком к более частому использованию США антидемпинговых и компенсационных пошлин, специ-

	нение мексиканского песо. 2) США: переход экономики в 2019 г. в фазу рецессии. Сокращение прироста ВВП на 1,4 п.п. (до 0,4% в 2019 г.) и на 0,9 п.п. (до 0,7% в 2020). Показатель инфляции в 2020–2021 гг. – менее 2%. Канада: в самой низкой точке в 2020 г. канадский ВВП и инфляция будут соответствовать на 1,3 п.п. и 0,5 п.п. ниже нормального уровня. Начиная с III квартала 2019 г. по I квартал 2020 г. будет наблюдаться падение производства. Затем рост возобновится и даже ускорится на 1 п.п. (до 2,5% в 2021 г.). Мексика: в 2019 г. реальный рост ВВП будет на 3,2 п.п. ниже, а инфляция на 0,6 п.п. выше нормального уровня. К 2021 г. рост экономики возобновится и достигнет 4,7%.	2) Конкретные параметры потерь не прописаны. Приведен список наиболее уязвимых отраслей (экспортно-ориентированных и имеющих профицит в торговле с США).	штаты – Мичиган и Северная Дакота. Канада: сокращение реального ВВП на 0,7–1,0 п.п.; рост цен на потребительские товары +0,8 п.п.; сокращение занятости на 0,5 п.п.; снижение курса кан. долл. – 5,0%. Наиболее уязвимые провинции – Нью-Брансуик и Онтарио.	альных защитных мер и пошлин, вводимых по соображениям «национальной безопасности».
--	--	---	---	--

Составлено автором по: House B., Lalonde R., Perevalov N., Herrera J.M., Ghazarian R. 2018: 1-5; Janzen N., Hartpence M. 2017: 1-6; Porter D. 2017: 3, 6, 15; Shenfeld A., Mendes R. 2017: 7-9.

госрочный результат при первом сценарии видится следующим: снижение реального ежегодного дохода домохозяйств на 1,5% в Канаде, на 1,0% в Мексике и на 0,2% в США, сопровождаемое падением реальных зарплат (на 1,44% в Канаде, 0,90% в Мексике и 0,23% в США). Стоимостной объём американского экспорта товаров и услуг в Канаду может сократиться на 33 млрд долл. (-11,43%), в Мексику – на 17 млрд. долл. (-9,82%). Стоимостной объём американского импорта из Канады и Мексики уменьшится в ещё большей степени – на 74 млрд. долл. (-20%). И такое сжатие не удастся компенсировать активизацией торговли с Европой и другими регионами. Исходя из этого, авторы резюмируют, что США будет сложно найти замену тесным и долгосрочным торгово-экономическим связям с соседями по Северной Америке.

В январе 2018 г. свои оценки обнародовала британская консалтинговая фирма «Оксфорд экономикс» [The Cost of Leaving NAFTA. 2018], связанная с одноимённым университетом. Согласно её прогнозам, в случае выхода США из НАФТА в 2018 г. темпы прироста американского и канадского ВВП были бы в 2019 г. на 0,5 п.п., а мексиканского – на 0,9 п.п. ниже базового уровня. Предполагается, что с течением времени угнетающий эффект станет уменьшаться. К концу 2022 г. экономика США может восстановиться, тогда как ВВП Мексики останется на 2% меньше нормального уровня. Ликвидация НАФТА спровоцирует ослабление канадской и мексиканской валюты: курс песо к доллару США может опуститься на 8%, курс канадского доллара – на 2,5%. Составной индекс «Стандарт энд Пуэрз 500» может просесть на 5%⁵.

В январе того же года под грифом второго по величине голландского банка «Рабобанк» (*Coöperatieve Rabobank U.A.*) была издана другая примечательная работа – «Последствия экономического шока от (частичного) распада НАФТА» [Erken H., Lawrence Ch., Marey Ph., de Vreede I. 2018]. На базе макроэконометрической модели мировой торговли (*Global Econometric model, NiGEM*), разработанной лондонским Национальным институтом экономических и социальных исследований, были проведены расчёты по жёсткому и мягкому сценариям. Жёсткий сценарий предполагал выход США из НАФТА в III квартале 2018 г. при сохранении между Канадой и Мексикой режима свободной торговли. Мягкий сценарий допускал возможность сохранения между тремя странами фритредерского соглашения в усечённом виде: таможенные пошлины остаются на нулевом уровне, но восстанавливаются до прежних значений ранее отменённые или сниженные нетарифные барьеры, равно как и барьеры для иностранных инвестиций. Анализ показывает, что при жёстком сценарии к 2025 г. США могут суммарно потерять 195 млрд долл., или 1% ВВП, Канада – 30 млрд, или 2% ВВП, Мексика – 33 млрд долл., или 2,6% ВВП. Доходы каждого работающего американца снизятся в абсолютном выражении на 1250 долл., канадца – на 1800 долл., мексиканца – на 575 долл. Наиболее трудный год – 2019. В этом году темпы прироста американского ВВП могут снизиться с базовых 2,2% до 1,6%, канадского ВВП – с 2,0% до 0,2%. Серьёзное обесценение грозит канадскому доллару (-10,4%) и мексиканскому песо (-17,3%). Безработица в Канаде рискует по-

⁵ Gillespie P. Killing NAFTA Would Cost 300,000 jobs, analysis Says // CNNMoney (New York). 16.01.2018. Available at: <http://money.cnn.com/2018/01/16/news/economy/trump-nafta-withdraw-impact/index.html> (accessed 18.01.2018).

выситься с 5,7% до 7%, инфляция в Мексике – с 6% до 12%. Неожиданный прогноз дан по притоку прямых американских инвестиций в Канаду +2,5%. При том, что во всех остальных направлениях (канадские инвестиции в США, американские инвестиции в Мексику и мексиканские в США) ожидается движение со знаком «минус».

Наконец, в августе 2018 г. базирующийся в Базеле Банк международных расчётов (*Bank for International Settlements*) в серии «Рабочие записки» опубликовал материал, озаглавленный «Экономика распада НАФТА» [Auer R., Bonadio B., Levchenko A.A. 2018]. В фокусе исследования авторов – два варианта: переход к более высоким ставкам РНБ ВТО с возвратом нетарифных барьеров к донафтовскому уровню и использование РНБ ВТО без восстановления нетарифных барьеров. При более неблагоприятном первом сценарии экономические потери США оцениваются в 20 млрд долл., или 0,22% американского ВВП, потери Канады – 37 млрд, или 2,2% канадского ВВП, потери Мексики – 22 млрд, или 1,8% мексиканского ВВП. При втором сценарии совокупные ежегодные потери стран – членов НАФТА могут ограничиться скромной цифрой в 5 млрд долларов.

Объяснение расхождений между прежними и нынешними оценками воздействия НАФТА на экономику стран-участниц

При внимательном рассмотрении результатов приведённых исследований возникает один главный вопрос: почему эффект НАФТА сейчас заметно ниже, чем считалось совсем недавно? Например, в 2014 г. сотрудники американского Института международной экономики им. Питерсона Г. Хуфбауэр, К. Саймино и Т. Моран оценивали выгоду от «дополнительной», вызванной НАФТА, внутрирегиональной торговли в 127 млрд долл. в год для США, 170 млрд для Мексики и 50 млрд. долл. для Канады [Hufbauer G., Cimino C., Moran T. 2014: 23]. В 2017 г. министр иностранных дел Канады Х. Фриланд заявляла, что благодаря НАФТА объём национального ВВП каждый год оказывается на 2,5% больше, чем был бы в его отсутствие, и что это равнозначно тому, «как если бы Канада получала чек на 20 млрд долл.»⁶.

В качестве объяснения таких расхождений можно назвать несколько причин.

Дело в том, что в течение тех 25 лет, что существует НАФТА, преимущества, полученные Канадой и Мексикой от участия в нём США, в значительной степени девальвировались. Так, по результатам Уругвайского раунда ВТО, проходившего в 1986–1994 гг., были снижены ставки РНБ для всех стран-участниц. Кроме того, США, Канада и Мексика заключили в последние два десятилетия соглашения о свободной торговле со многими странами. [Комкова Е.Г. 2018: 53]. Если до НАФТА у США было только два фритредерских соглашения – с Израилем и

⁶ Address by Foreign Affairs Minister on the Modernization of the North American Free Trade Agreement (NAFTA). Ottawa, Canada, 14.08.2017. Available at: <https://www.canada.ca/en/global-affairs/news/2017/08/address-by-foreignaffairsministeronthemodernizationofthenortame.html> (accessed 15.08.2017).

двустороннее с Канадой, то теперь их 14, у Канады – 13 и у Мексики – 12⁷. Наконец, Канада разоружалась и в одностороннем порядке, отменив по собственной инициативе таможенные пошлины на импортные полуфабрикаты, идущие на дальнейшую переработку.

Другая причина заключается в том, что в случае аннулирования НАФТА те важные изменения, которые при ратификации этого соглашения были внесены во внутреннее законодательство и в систему госрегулирования США, Канады и Мексики, скорее всего, сохранятся и продолжат своё действие. Речь идёт, например, об ужесточении, по требованию США, канадских и мексиканских законов в области защиты прав интеллектуальной собственности или о присоединении стран к тем или иным международным конвенциям с принятием соответствующих обязательств. А если полного возврата к донафтовскому положению вещей не произойдёт, то и ущерб от ликвидации НАФТА проявится в смягчённом виде.

Аналитик Э. Миллер из Канадского института глобальных дел (*Canadian Global Affairs Institute*) выделил такую особенность: модели «общего равновесия», часто используемые для прогнозных оценок, игнорируют главное преимущество НАФТА для Канады, которое заключается в том, что это соглашение сделало рынок этой страны почти таким же привлекательным для иностранных инвестиций, как рынок США. Это произошло потому, что канадским товарам был гарантирован беспрепятственный доступ на рынок США, сокращено время пересечения государственной границы и облегчены тарифно-таможенные процедуры, что в целом «выравнило издержки» в масштабах всей североамериканской экономики. «Для Канады, – пишет Э. Миллер, – главная выгода состоит в избавлении от того, что можно назвать «наценкой на инвестиции». Когда компании выбирают инвестировать в Онтарио или Огайо, они видят, что американская локация обладает явными преимуществами: более ёмкий рынок, большая экономия на масштабах производства и, как правило, более низкие издержки. Интегрировав экономики двух стран, НАФТА существенно снизило ту «наценку на инвестиции», которую инвесторы вынуждены были платить, выбирая не США, а Канаду»⁸.

В заключение обратим внимание на ещё один момент, давно подмеченный российскими исследователями североамериканской интеграции [Бородаевский А.Д. 1983: 9; Комкова Е.Г. 2011: 2–3]. Значительное число работ на вынесенную в заголовок статьи тему было выполнено в Канаде – стране, которая в силу большой вовлечённости в интеграционные процессы, наличию высококвалифицированных экономистов и образцовой статистической службы продолжает играть роль своеобразного аналитического центра. Что же касается США, то серьёзного интереса к этим вопросам на правительственном уровне, несмотря на призывы некоторых членов Конгресса изучить последствия выхода из НАФТА для американского сельского хозяйства, проявлено не было. США предпочли сконцентрировать усилия на анализе ожидающего ратификации нового Согла-

⁷ Regional Trade Agreement Information System. WTO. Available at: <https://rtais.wto.org/UI/PublicMaintainRTAHome.aspx> (accessed 03.01.2019).

⁸ Miller E. Canada Can Win At Trade – Even if NAFTA Dies // The Globe and Mail. 19.01.2018. Available at: <https://www.cgai.ca/opedjanuary192018> (accessed 20.01.2018).

шения между США, Мексикой и Канадой. Доклад на эту тему, готовящийся Международной торговой комиссией, должен быть опубликован в марте – апреле 2019 года.

Список литературы

- Бородаевский А.Д. 1983. *США – Канада: региональный хозяйственный комплекс*. М.: Мысль. – 223 с.
- Комкова Е.Г. 2011. *Канада в процессах североамериканской экономической интеграции: теоретические и практические аспекты (на примере НАФТА)*. Автореф. дисс. докт. экон. наук: 08.00.14. М.: ИСКРАН. – 40 с.
- Комкова Е.Г. 2018. *Перспективы НАФТА // США & Канада: экономика, политика, культура*. № 2. С. 5–19. DOI 10.7808/S3254256418020015.
- Комкова Е.Г. 2017. *Политическая борьба вокруг НАФТА // США & Канада: экономика, политика, культура*. № 4. С. 34–48.
- Супян В.Б., Соколов В.И. 2013. *Экономические исследования в США и Канаде в начале XXI века // США ❖ Канада: экономика, политика, культура*. № 5. С. 103–120.
- Экономика и политика Канады*. 2013. (Под ред. В.И. Соколова). М.: Инфо-да. – 308 с.

References

- Auer R, Bonadio B., Levchenko A.A. 2018. *The Economics of Revoking NAFTA*. Bank for International Settlements. BIS Working Papers No. 739. August 25. – 35 p. Available at: <https://www.bis.org/publ/work739.htm> (accessed 01.10.2018).
- Borodaevskii A.D. 1983. *SShA – Kanada: regional'nyi khoziaistvennyi kompleks [U.S.A – Canada: Regional Economic Complex]*. Moscow, Mysl'. 223 p.
- Canis B., Villareal M.A., Jones V.C. 2017. *NAFTA and Motor Vehicle Trade*. CRS R44907, Updated July 28. – 22 p. Available at: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R44907> (accessed 03.01.2019).
- Ciuriak D., Ciuriak L., Dadkhah A., Xiao J. 2017. *The NAFTA Renegotiation: What If the US Walks Away?* C.D. Howe Institute. Working Paper 1128, November 27. – 19 p. Available at: <https://www.cdhowe.org/sites/default/files/What%20if%20the%20United%20States%20Walks%20Away%20From%20Nafta.pdf> (accessed 01.12.2017).
- Ekonomika i politika Kanady (Pod red. V.I. Sokolova)*. [Economics and Politics in Canada. Ed. By V.I. Sokolov]. 2013. Moscow, Info-da. – 308 s.
- Erken H., Lawrence Ch., Marey Ph., de Vreede I. 2018. *The Economic Impact of a (Partial) NAFTA Breakdown*. January 25. – 29 p. Available at: <https://economics.rabobank.com/publications/2018/january/economic-impact-nafta-breakdown> (accessed 01.03.2018).
- Francois J.F., Baughman L.M. 2018. *Terminating NAFTA: The National and State-by-State Impacts on Jobs, Exports and Output*. Prepared by Trade Partnership Worldwide, LLC for Business Roundtable. January – 35 p. Available at: [https://businessroundtable.org/sites/default/files/NAFTA Termination Impact FINAL_0.pdf](https://businessroundtable.org/sites/default/files/NAFTA%20Termination%20Impact%20FINAL_0.pdf) (accessed 01.02.2018).

Globerman S., Sands C. 2017. *The Fate of NAFTA: Possible Scenarios and their Implications for Canada*. The Fraser Institute. August 15. – 47 p. Available at: <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/fate-of-nafta-possible-scenarios-and-their-implications-for-canada.pdf> (accessed 20.08.2017).

House B., Lalonde R., Perevalov N., Herrera J.M., Ghazarian R. 2018. *NAFTA: The Macroeconomic consequences of Disruption*. Scotiabank. Feb.2. – 5 p. Available at: <https://www.gbm.scotiabank.com/content/dam/scotiaeconomics63/2018-02-02I&V.pdf> (accessed 03.02.2018).

Hufbauer G., Cimino C., Moran T. 2014. *NAFTA 20 Years Later*. Peterson Institute for International Economics. PIIE Briefing No. 14-3. November. – 59 p. Available at: <https://piie.com/sites/default/files/publications/briefings/piieb14-3.pdf> (accessed 15.12.2014).

Janzen N., Hartpence M. 2017. *Life after NAFTA?* Royal Bank of Canada. November. – 6 p. Available at: https://www.rbc.com/economics/economic-reports/pdf/other-reports/NAFTA_nov2017.pdf (accessed 01.12.2017).

Johnson R. 2017. *Potential Effects of a U.S. NAFTA Withdrawal: Agricultural Markets*. CRS, R45018. Updated November 13. – 29 p. Available at: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R45018> (accessed 01.12.2017).

Komkova E.G. 2011. Kanada v protsessakh severoamerikanskoi ekonomicheskoi integratsii: teoreticheskie i prakticheskie aspekty (na primere NAFTA). [Canada in the Process of North American Economic Integration: Theoretical and Empirical Aspects]. Abstract of Doctoral Dissertation. 08.00.14. Moscow, ISKRAN. 40 p.

Komkova E.G. 2017. Politicheskaya bor'ba vokrug NAFTA [Controversy Over NAFTA] // USA & Canada Journal. № 4. P. 34-48.

Komkova E.G. 2018. Perspektivy NAFTA [The Future of NAFTA] // USA & Canada: economics, politics, culture. № 2. P. 5-19.

Laliberté P., Sinclair S. 2017. *What is the NAFTA Advantage?* Canadian Centre for Policy Alternatives. Report. July 29. – 18 p. Available at: <https://www.policyalternatives.ca/publications/reports/what-nafta-advantage> (accessed 18.09.2017).

Parilla J. 2017. *How U.S. States Rely on the NAFTA Supply Chain*. Brookings Institute. March 30. Available at: <https://www.brookings.edu/blog/the-avenue/2017/03/30/how-u-s-states-rely-on-the-nafta-supply-chain> (accessed 01.04.2017).

Porter D. 2017. *The Day after NAFTA. Economic Impact Analysis*. BMO Capital Markets Economics. November 27. – 20 p. Available at: https://economics.bmocapitalmarkets.com/economics/reports/20171127/BMO_Economics_Special_Report_-_The_Day_after_NAFTA.pdf (accessed 01.12.2017).

Robinson Sh., Gornostay E., de Belle M., Kolb M. 2017. *Withdrawing from NAFTA Would Hit 187,000 Exporting Jobs, Mostly in Heartland*. Peterson Institute for International Economics. November 16. Available at: <https://piie.com/blogs/trade-investment-policy-watch/withdrawing-nafta-would-hit-187000-us-exporting-jobs-mostly> (accessed 17.11.2017).

Shenfeld A., Mendes R. 2017. *Afta' NAFTA: Exploring an Increasingly Likely "What If"* // Economic Insights. CIBC Capital Markets. November 16. P. 7-9. Available at: <http://economics.cibccm.com/economicweb> (accessed 17.11.2017).

Supyan V.B., Sokolov V.I. 2013. Ekonomicheskie issledovaniia v SShA i Kanade v nachale XXI veka [Economic Studies in the USA and Canada] // USA & Canada: economics, politics, culture. № 5. S. 103-120.

The Cost of Leaving NAFTA. 2018. Oxford Economics. January 15. Available at: <http://www.oxfordeconomics.com/my-oxford/publications/413896> (accessed 15.02.2018).

Walmsley T., Minor P. 2017. *Reversing NAFTA: A Supply Chain Perspective* // Working Paper 007. Rev-2. ImpactEcon. March. – 36 p. Available at: <https://impectecon.com/wpcontent/uploads/2017/02/NAFTAFestschrift-Paper-1.pdf> (accessed 01.04.2017).

Yalcin E., Felbermeyr G., Steininger M. 2017. *Global Impact of a Protectionist U.S. Trade Policy*. Ifo Institute, University of Munich. October. – 71 p. Available at: https://www.cesifo-group.de/DocDL/ifo-forschungsberichte_89_2017_Yalcin_etal_US_TradePolicy.pdf

Zandi M., LaCerta B., Rogers J. 2017. *The Anatomy of a NAFTA Deal*. Moody's Analytics. November. – 10 p. Available at: <https://www.moodyanalytics.com/-/media/web-assets/microsites/2018/micro-model/anatomy-of-a-nafta-deal.pdf> (accessed 01.12.2017).

Economic Survey

With and Without NAFTA: Economic Impact on the USA, Canada and Mexico. A Review of Economic Literature

(USA & Canada Journal, 2019, no. 3, p.68-84)

Received 15.01.2019

KOMKOVA Elena Gennadievna, Institute for the U.S. and Canadian Studies, Canadian Department, Russian Academy of Sciences (ISKRAN), 2/3 Khleby per., Moscow 121069, Russian Federation (lena.komkova2012@yandex.ru).

This article is a review of more than a dozen of studies which set out what could be at stake if NAFTA agreement were to terminate. These studies were conducted in 2017-2018 in the USA, Canada, and some major European countries as a response to the rising American protectionism and President Trump's stated intention to withdraw the USA from NAFTA. There is an important historic arc here, which shed light on what is at play in terms of NAFTA's importance for the United States, Canada and Mexico.

This literature review has two primary purposes. First, it seeks to draw out the emerging consensus between economists on the trade and economic impact of possible NAFTA breakdown on the USA, Canada and Mexico. Such knowledge is instrumental in providing a more thorough understanding of economic integration in North America and elsewhere. Second, the review provides a motivating background for comparison with ongoing economic disintegration in other parts of the world, starting with Brexit.

Keywords: NAFTA, USMCA, international economic integration theory, cost of disintegration.

About the author:

KOMKOVA Elena Gennadievna, Doctor of Sciences (Economics), Leading Researcher.