

скому народу проявлялось не только в многочисленных высказываниях Кемалья в междисе и на митингах или в беседах, но и в том, что Кемаль с большой теплотой относился к советским представителям в Турции. Кемаль часто бывал в советском полпредстве, по его просьбе нередко собирались сотрудники полпредства на вечера, где Кемаль всегда был желанным гостем.

Будучи борцом за национальную независимость Турции, Кемаль призывал к установлению равноправных отношений между всеми народами. Он говорил: «Колониализм и империализм будут уничтожены и вместо них между народами воцарится пора согласия и сотрудничества, несмотря ни на какие различия цвета кожи, религий и рас»<sup>3</sup>.

Благодаря независимой внешней политике Ататюрка Турция завоевала независимость и укрепила международные связи. Кемаль считал необходимым оказывать помощь и другим народам, борющимся за национальный суверенитет. С. И. Аралов отмечает, что «Мустафа Кемаль-паша не раз говорил нам, что с соседями Турция должна жить дружно, не покушаясь на их свободу. Сирия, Египет, ранее подвластные турецкому султану, теперь освободились из-под его гнета, и Турция никогда не покусится на их свободу. Наоборот, Турция должна помочь им, как ей помогает Советская Россия».

В последние годы, особенно после государственного переворота 27 мая 1960 года, в Турции раздаются голоса, призывающие возвратиться к основам внешней политики Ататюрка, преданным забвению правящими кругами.

И разве не напоминанием о прошлых временах и не укором в адрес правящих кругов Турции звучит статья «Откуда идет бесмертие Ататюрка?», опубликованная в турецком журнале «Форум»!

«Ататюрк там, где поднялись против рабства, против колониализма. Вы видите его в сражениях за освобождение Конго или в стране героя Кастро, борющегося против иностранного капитала не на жизнь, а на смерть. Вы видите его в Алжире и других странах Африки, в которых ведется жестокая борьба против насилия, против предательства, рабства и работорговли!»<sup>4</sup>

<sup>3</sup> K. Atatürk diyor Ki, Ankara, 1960, s. 95.

<sup>4</sup> «Forum», 1 Ocak 1961, s. 13.

В турецкой прессе, в выступлениях депутатов в Национальном собрании Турции не раз подчеркивалось, что Турция на международной арене поддерживает колониальные державы, выступает против народов, борющихся за национальное возрождение, что означает отход от политики Ататюрка.

Журнал «Форум» в статье «По поводу нашей внешней политики» подчеркивает, что государства Азии и Африки «проявляют большой интерес к движению за национальную независимость государств, находящихся все еще под колониальным гнетом». Журнал пишет, что отдача Турцией своего голоса «алжирским националистам, сражающимся за независимость, явилась бы возвратом к традициям внешней политики, основу которой заложил Ататюрк».

В статье критикуется участие Турции в «злополучном Багдадском пакте», который «преследует цель сохранить колониализм», «вновь подчинить все арабские страны английскому влиянию». «Существует убеждение, — подчеркивается в журнале, — что пакт используется против национальных движений»<sup>5</sup>.

Газета «Ватан» писала в мае этого года: «Турция должна про-

<sup>5</sup> «Forum», 15 Aralık 1960, s. 1.

водить более независимую и активную внешнюю политику. Из-за пассивной политики, осуществляемой в течение многих лет, страна не только не обеспечила стабильность в районе Среднего Востока, но и вызвала недовольство среди своих близких и далеких друзей... Турецкая внешняя политика все больше и больше подчинялась политике некоторых великих держав».

В последние годы государственные и политические деятели Турции не раз заявляли о необходимости улучшить отношения с Советским Союзом. О стремлении наладить советско-турецкие отношения заявили глава государства Джемаль Гюрсель и министр иностранных дел Селим Сарпер. При этом подчеркивалось, что «нет никаких препятствий, которые могли бы помешать осуществлению нашего желания».

Раздающиеся в Турции призывы к самостоятельной внешней политике, к поддержке народов, борющихся за национальную независимость, к улучшению отношений с другими странами — это призывы возвратиться к политике Кемалья Ататюрка, к временам советско-турецкого сотрудничества, основателями которого были В. И. Ленин и К. Ататюрк. С этими призывами нельзя не согласиться.

**Б. ПОЦХВЕРИЯ**

## ВОЗДУШНЫЕ ЗАМКИ Г-НА БЛЭКА

Издательство крупнейшего в США Гарвардского университета выпустило в свет книгу под характерным названием: «Дипломатия экономического развития». Ее автор — Юджин Р. Блэк, видный американский экономист, руководитель Международного банка реконструкции и развития (МБРР). Возглавляемый им банк стяжал широкую, но печальную известность в афро-азиатских странах. Несмотря на то, что на его вывеске значится «Международный», это по существу крупнейший в наши дни американский банк,

призванный аккумулировать избыточный американский капитал для инвестирования в слаборазвитых странах. Кроме этого, МБРР занимается гарантированием крупных капиталовложений, идущих из США в Азию и Африку по другим каналам. Короче говоря, банк, руководимый Ю. Блэком, является своеобразной биржей экспортируемого американского капитала под удобным филантропическим прикрытием «реконструкции» и «развития».

В основе книги Ю. Блэка лежит уже достаточно затасканная западной пропагандой теория «цивилизаторской миссии» колониализма в Африке и Азии.

Ю. Блэка раздражает стремление афро-азиатских народов покончить с экономической от-

*Eugene R. Black. The Diplomacy of Economic Development, Cambridge, Massachusetts Harvard University Press, 1960, 74 pp.*

сталостью и в короткие исторические сроки поднять свой национальный доход и народное потребление. Он упрекает их в том, что «их желания рождаются значительно быстрее, чем создаются условия для их удовлетворения». Становясь в позу наставника, Блэк «предостерегает» молодые государства от «чрезмерного увлечения» экономическим строительством, поскольку, витиевато рассуждает он, «сам по себе этот процесс никуда не ведет в частности, но вообще может завести куда угодно».

Однако Ю. Блэк прекрасно понимает, «куда ведет» этот «процесс». Строительство национальной экономики, и в первую очередь тяжелой промышленности, — верная дорога к экономической самостоятельности и упрочению политической независимости. Эту ярко проявившую себя тенденцию в экономической политике стран, вставших на путь суверенного развития, Ю. Блэк называет «стремлением к автаркии» и как таковую осуждает ее. Он пытается внушить читателям своей книги, что экономическим курсом слаборазвитых стран должно быть не создание национальной экономики и ее основы — тяжелой промышленности, а развитие исключительно экспортных отраслей хозяйства. Иначе говоря, Ю. Блэк предлагает слаборазвитым странам сохранить **колониальную** структуру своей экономики, носящую, как известно, монокультурный характер и базирующуюся на развитии преимущественно сырьевых и второстепенных, так называемых экзотических, отраслей.

Руководитель МБРР, видимо, на собственной практике убедился, что защищаемый им курс находит сторонников в основном только в кругах компрадорской буржуазии слаборазвитых стран. Он дает себе отчет, что широкие народные массы в Азии и Африке жаждут такого направления экономического развития своих стран, которое бы служило удовлетворению их нужд и потребностей, а не интересам западных магнатов колониального бизнеса. «Поскольку многие экспортные предприятия в слаборазвитых странах являются детищем иностранных предпринимателей..., местные круги склонны смотреть на экспортную торговлю как на чуждое им дело, а то и как на пережиток ненавистного им колониального прошлого», — вынужден признать Ю. Блэк.

Для того чтобы толкнуть стра-

ны Азии и Африки на путь такого хозяйственного развития, при котором ключевые отрасли их национальной экономики полностью сохранились бы в руках колонизаторов, Ю. Блэк предлагает Соединенным Штатам «смелее использовать» «помощь», оказываемую ими ряду афро-азиатских стран, в качестве средств давления на правительства этих стран. Он считает, что американцам следует сбросить маску филантропии и откровенно заявить, что эту «помощь» будут получать только те страны, которые сумеют использовать ее «эффективно», то есть так, как выгодно колонизаторам.

Особое беспокойство у проповедника американского колониализма вызывает то огромное влияние, которое оказывают на страны Азии, Африки и Латинской Америки всемирно-исторические достижения Советского Союза. «Коммунизм, — мрачно констатирует он, — выступает в слаборазвитых странах в роли современного поборника идей эпохи Просвещения — поборника научной мысли и технического прогресса... коммунизм исподволь воздействует на новых руководителей слаборазвитых стран. Следует, безусловно, признать, что коммунизм представляет собой стимул, который вряд ли можно игнорировать».

В новой ситуации, складывающейся в Африке и Азии, где на повестке дня стоит вопрос о ликвидации колониализма и открываются перспективы перехода ряда афро-азиатских стран на рельсы некапиталистического пути развития, руководитель МБРР стремится убедить правящие круги западных держав сконцентрировать свои усилия и координировать свою экономическую политику. Поэтому он приветствует создание Международной ассоциации развития, которая должна явиться чем-то вроде «объединенного посредника» в отношениях западных держав с афро-азиатскими странами. Ю. Блэк призывает руководителей колониальных держав не поскупились и оказать ей щедрую финансовую поддержку.

Организация, которую создал Ю. Блэк, должна противостоять объективным законам исторического развития афро-азиатских стран, их экономическому освобождению от цепей империализма. Этого достаточно, чтобы мечты Ю. Блэка о том, что подобная организация спасет колониализм от краха, оказались воздушным замком, бесплодной попыткой отменить приговор истории.

ВИК. КУДРЯВЦЕВ

## КОЛОНИАЛИЗМ МАСКИРУЕТСЯ

Мы являемся свидетелями важнейшего всемирно-исторического процесса — у нас на глазах рушится мировая система колониализма, одно из величайших зол, какие только знала история человечества. Основное содержание современной эпохи составляет переход от капитализма к социализму. Именно «возникновение социализма, — подчеркивается в новой Программе КПСС, — знаменует наступление эры освобождения угнетенных народов.

*Stewart C. Easton. The Twilight of European Colonialism, New York, Holt, Rinehart and Winston, 1960, 571 pp.*

Мощный вал национально-освободительных революций сметает колониальную систему, подрывает устои империализма».

Однако буржуазные и ревизионистские политики и теоретики, не жалея сил, пытаются доказать, будто национально-освободительное движение развивается независимо от борьбы рабочего класса за социализм, будто свободу народам бывших колониальных стран даруют колонизаторы, добровольно «отрекающиеся» от своих привилегий в пользу «достигших зрелости» народов колоний. Это нужно им, чтобы скрыть истинную природу колониализма, приукрасить его и сохранить в