

тики МВД всегда следует оценивать с точки зрения возможных погрешностей. *Г.Е. Корнилов* (Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, Екатеринбург) в докладе «Похозяйственные книги 1930-х годов как источник изучения жизни и экономики крестьянских дворов Урала» показал выявленные им особенности избранного источника, представлявшего единую форму учета земель, скота, других параметров крестьянского хозяйства. Работа с этими источниками позволяет дать более точную оценку итогам коллективизации.

Два доклада были посвящены возможностям использования массовых источников в оценке такого параметра, как «капитал». *Г.Н. Ульянова* (Институт российской истории РАН) представила доклад «Проблема оценки народного богатства в России конца XIX – начала XX в. (по статистике страхования от огня)», в котором проанализировала методику А.Л. Вайнштейна по применению страховых данных для исчисления народного богатства и перспективы использования данных страховой статистики 1897 и 1899 гг. для изучения вопроса о народном благосостоянии на рубеже XIX–XX вв. *И. Воскобойников* (Университет Гронингена, Нидерланды) в докладе «Историческая статистика основных фондов в Российской экономике. 1961–2004. Данные и источники» рассказал, как складывалась терминология и система показателей в статистике основных фондов. В постсоветский период принципы сбора статистики изменились, и это создает сложность в сопоставлении, требуются досчеты на смыкание рядов. Основная же цель ученых – сделать их выкладки сопоставимыми с данными по другим странам, например, США.

Результаты плодотворной работы с массовыми источниками по российской истории начала XX в. были представлены в докладах *А.К. Кириллова* (Институт истории Сибирского отделения РАН, Новосибирск) «Массовые документы промыслового налога начала XX в.: возможности использования для изучения социальной и экономической истории России» и *В.А. Куликова* (Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Украина) «Система управления базами данных как способ организации динамической базы данных промышленных предприятий украинских губерний Российской империи в начале XX в.». Кириллов провел оценку полноты охвата сибирских предпринимателей промысловым налогообложением, что дает возможность дальнейшей работы по реконструкции торгово-промышленной статистики. Куликов представил созданную им на основе обработки материалов переписей 1900 и 1908 гг. электронную базу данных о предприятиях украинских губерний. Использование баз данных значительно корректирует прежние научные представления о районировании и структуре промышленности.

Выигрышным моментом практически всех докладов было то, что их авторы при характеристике массовых источников стремились проследить историю становления и развитие формуляра каждого типа источника. Творческая атмосфера семинара, самобытность докладов показали, что значение массовых комплексов документов для работ по экономической и социальной истории чрезвычайно велико. Их сплошное изучение позволяет обращаться к проблемам, недоступным при работе с индивидуальными свидетельствами, к примеру, исследовать темпы экономического роста, изучать динамику социальных изменений в обществе и т.д. В то же время «массовость» источников выдвигает на первый план методологические вопросы их использования. Начавшееся в последнее время активное создание компьютерных (электронных) баз и банков данных по истории в целях систематизации нашего знания о прошлом, ставит проблемы источниковедения массовых источников на новую ступень осмысления.

Г.Н. Ульянова,
доктор исторических наук
(Институт российской истории РАН)

Всероссийская научно-практическая школа-конференция молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды»

16–18 ноября 2011 г. Советом молодых ученых Института российской истории РАН была проведена школа-конференция молодых ученых. Организаторам удалось созвать представительный форум, на котором присутствовали студенты, аспиранты, молодые преподаватели и научные сотрудники 66 высших учебных и научно-исследовательских учреждений. Кроме российских ученых в работе конференции принимали участие исследователи из Германии, Польши и Украины. В рамках школы работало четыре секции: «История России до XVIII века» (модераторы – П.С. Стефанович, С.М. Шамин, Д.В. Лисейцев); «История России Нового времени» (модератор –

А.В. Белов); «История России XX века» (модератор – Т.А. Мухаматулин) и «Историография и методология истории» (модератор – В.В. Тихонов).

Формат школы-конференции предполагал выступления известных историков. Прозвучали лекции *С.О. Шмидта* (Советник РАН), *Ю.А. Петрова* (Институт российской истории (ИРИ) РАН), *Н.М. Рогожина* (ИРИ РАН), *А.К. Соколова* (ИРИ РАН), *В.П. Козлова* (член-корреспондент РАН, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)), *Н.А. Макарова* (член-корреспондент РАН, Институт археологии РАН). В работе секций приняли участие *А.А. Горский* (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ), ИРИ РАН), *В.Б. Жиромская* (ИРИ РАН), *Т.Ю. Красовицкая* (ИРИ РАН), *В.А. Кучкин* (ИРИ РАН), *М.Ю. Мухин* (ИРИ РАН), *В.А. Невежин* (ИРИ РАН), *Л.А. Сидорова* (ИРИ РАН), *Н.В. Середа* (Тверской государственный университет), *А.Н. Сахаров* (член-корреспондент РАН, ИРИ РАН). Приглашенные специалисты не только выступили с собственными лекциями, но и комментировали доклады участников. Именно эти комментарии стали важнейшим элементом обучения методике и технике исторического исследования.

Доклады, сделанные на заседаниях секций, отразили весь спектр направлений современной исторической науки. Разнообразным аспектам источниковедческих исследований всех периодов отечественной истории посвятили свои сообщения *А.М. Введенский* (Институт русской литературы РАН, Санкт-Петербург), *И.С. Агафонов* (Университет Российской академии образования), *Д.М. Котышев* (Челябинский государственный университет), *А.А. Голубинский* (РГАДА), *А.Н. Ерендеева* (Поволжская социально-гуманитарная академия, Самара), *Л.А. Фадеев* (МГУ), *И.В. Рябухин* (Пермский государственный университет), *М.В. Шульгина* (Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, Архангельск) и др. Опыт создания базы данных безвозвратных людских потерь Куйбышевской обл. в годы Великой Отечественной войны поделилась *О.Ю. Бушуева* (Самарский медицинский институт «РеаВиз»). *Н.С. Петкевич* (Институт истории СССР и России Польской академии наук, Польша) предложила вниманию слушателей доклад на тему «Женщина как читательница в произведениях раннего периода советской культуры», где указала на специфику использования литературных текстов как исторического источника. Архивоведческая и археографическая проблематика стала центральной в сообщениях *А.Н. Ерендеевой*, *Е.Л. Киселевой* (ГА РФ), *Е.Л. Субботы* (Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)), *Е.А. Долговой* (РГГУ), *А.А. Акашевой* (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского).

С новыми теоретико-методологическими подходами к решению различных научно-исторических проблем выступили *К.Д. Дроздов* (ИРИ РАН, ГА РФ), *И.А. Устинова* (ИРИ РАН), *А.К. Кириллов* (Институт истории Сибирского отделения РАН, Новосибирск), *А.Л. Кузьминых* (Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний). Активную полемику вызвал доклад *А.Т. Уршадзе* (Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН), сделавшего сообщение о возможностях применения концепта «фронтир» в изучении истории Кавказа XVIII–XIX вв. По его мнению, предложенный подход позволит не только рассмотреть регион как единое культурно-историческое целое, но и будет способствовать снижению культурной и этнической напряженности. *Ю.В. Селезнев* (Воронежский государственный университет) продемонстрировал возможности количественных и компаративных методов в изучении взаимодействия элит в Деш-и-Кыпчак и на Руси в XI–XV вв. *Т.И. Пелипенко* (СПбГУ) посвятила свое сообщение проблемам сравнительного изучения гендерных сценариев женщин привилегированного сословия в обществе Московской Руси и Великого княжества Литовского в XVI в.

Многие выступавшие остановились на историографических вопросах. Новым научным направлениям посвятили свои доклады *Е.Н. Наседкин* (РГАДА), *А.В. Васильев* (Томский государственный университет), *А.Е. Чельцова* (РГГУ), *В.А. Пивень* (Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Украина). *П.В. Майер* (Университет им. Юлиуса Максимилиана г. Вюрцбург, Германия) рассказала о методологическом и институциональном развитии нового историко-культурологического направления в германской историографии – «образоведения» (Bildwissenschaft). *Г.Н. Бибииков* (ИРИ РАН) коснулся вопросов, связанных с методологией изучения недавнего прошлого. Он проанализировал западноевропейскую и отечественную исследовательскую практику, отметив не только дискуссионность, но и перспективность нового направления. Анализ интеллектуального наследия выдающихся ученых был представлен в выступлениях *Г.В. Захарова* и *Г.А. Малютина* (Московский государственный областной университет), а также *И.В. Сидорчука* (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет).

Проблемы истории России XVII в. нашли свое отражение в докладах *Д.А. Ляпина* (Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина), *Т.В. Жибровой* (Воронежский государственный университет), *Ю.С. Белянкина* (МГУ), *П.В. Чеченкова* (Нижегородский государственный технический

университет им. Р.Е. Алексеева), *Л.Д. Демидовой* (Институт истории Сибирского отделения РАН). *И.А. Устинова* продемонстрировала возможности применения институционального подхода к изучению церковно-государственных отношений XVII в. Социально-экономическая и политическая история Российской империи была представлена в докладах *Е.В. Суровцевой* (МГУ), *Р.Р. Ханмурзина* (Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского), *А.В. Харченко* (Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт», Украина), *А.Н. Комолятовой* (Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова), *А.В. Перегудова* (Воронежский государственный университет), *А.В. Ключаревой* (Тульский государственный университет). *О.К. Ермакова* (Институт истории и археологии Уральского отделения РАН) в своем докладе указала на значительную роль немецких специалистов в развитии оружейной промышленности Урала в XIX в. Истории церемоний, празднований и юбилеев коснулись *С.А. Рябова* (МГУ), *К.А. Ключкова* (Институт археологии РАН), *С.А. Серова* (Архив РАН), *Ю.О. Толмачев* (Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина).

Социально-экономическую, культурную и политическую историю СССР осветили *Ю.А. Борисова* (Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики), *И.А. Горелова* (Курский государственный медицинский университет), *Б.А. Синанов* (Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абасева ВНИЦ РАН и Правительства РСО-Алания), *О.Ю. Стародубова* (Магнитогорский государственный университет), *А.С. Мартынов* (Донецкий национальный университет, Украина), *Р.Е. Романов* (Институт истории Сибирского отделения РАН), *А.В. Захарченко* (Поволжский филиал ИРИ РАН), *М.И. Гумерова* (Европейский университет в Санкт-Петербурге) проанализировала феномен советской «непрерывки» (1929–1931 гг.) в контексте опыта конструирования нового социального времени. Докладчик пришла к выводу, что причина неудачи реализации непрерывной производственной недели – в ее противоречии традиционным рабочим ритмам, выработанным в России. *О.Ю. Попова* (Донецкий национальный университет) рассмотрела процесс складывания образа врага в советской пропаганде как реакции на социальный заказ. Ею были охарактеризованы основные типы «врагов» по материалам советской прессы, а также выделена значимая черта этого образа – представление о том, что враги находятся везде, маскируясь под обычных советских людей. *Т.А. Мухаматуллин* (ИРИ РАН) выявил идеологический контекст приезда сборной Страны Басков по футболу в СССР в 1937 г., отметив конфликт пропагандистских установок при его освещении – между демонстрацией солидарности с Испанией и необходимостью для советских спортсменов побеждать в любом соревновании с внешним миром. Основываясь на материалах газеты «Комсомолец Татари», *А.С. Бушуев* (Институт истории АН Республики Татарстан) проанализировал формы досуга молодежи Казани во второй половине 1980-х гг. Процесс развития российского казачества на современном этапе оказался в центре внимания *Р.И. Хандожко* (Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону) и *Е.В. Годовой* (Оренбургский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ).

В последний день работы конференции на секции «Историография и методология истории» прошел круглый стол, посвященный проблемам и особенностям работы молодых ученых-историков в сфере высшего образования и в системе РАН. На заседании шел активный обмен мнениями. Участники признали плодотворность работы школы-конференции, ставшей интеллектуальной площадкой для обсуждения новых научных подходов, исследовательских достижений, обмена опытом между молодыми учеными. По итогам работы конференции планируется издание ее материалов.

В.В. Тихонов,
кандидат исторических наук
(Институт российской истории РАН)

II Всероссийская научная конференция «Смутное время: итоги и уроки»

Среди многочисленных значительных дат «Года российской истории» – юбилей событий 1612 г., которые продолжают привлекать пристальное внимание исторического сообщества, общественности и политиков. За последние несколько лет Институтом российской истории (ИРИ) РАН и крупнейшими университетскими центрами страны проведено несколько научных конференций, семинаров, круглых столов, посвященных истории Смутного времени и проблемам восстановления и защиты российской государственности. В числе этих мероприятий прошла и II Всероссийская научная конференция «Смутное время: итоги и уроки», прошедшая 20–22 апреля 2012 г. в городах Иваново, Кохма и Шуя.