

московье». Учителя истории городских и сельских школ на конкретных примерах проиллюстрировали целесообразность использования: метода проекта (*Е.В. Булгакова, В.В. Морозов*), потенциала школьных музеев (*Е.А. Юшина, Л.А. Володькина*), виртуальных экскурсий (*А.В. Литовка, Ю.Н. Литовка*), возможностей ранней пропедевтики (*Е.Ю. Огуенко*). На секциях также была рассмотрена специфика краеведческой работы в сельских школах (*Е.Ю. Широкова, Е.Н. Кротова, О.С. Федулова, И.Н. Подболотова*) и Центрах детского творчества (*Т.Ю. Бородина*).

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги работы каждой секции и конференции в целом, приняты рекомендации, направленные на расширение научных исследований по региональной тематике, подготовку соответствующих учебных пособий и справочных изданий для студентов и учащихся, системное использование краеведческого материала в практике учебной и воспитательной работы вузов и школ Подмосковья. По общему признанию, конференция прошла успешно и продемонстрировала высокую заинтересованность как историков-специалистов, так и педагогов в изучении проблем истории Московского края. Материалы конференции будут опубликованы в виде сборника научных докладов.

**Н.С. Ватник,**  
кандидат исторических наук  
(Московский государственный областной социально-  
государственный институт, Коломна)

## **«Аршином общим не измерить»? Семинар «Массовые источники для изучения социальной и экономической истории России, XVI–XXI вв.»**

Источниковедческий семинар, предметом обсуждения которого стал вопрос о массовых источниках для изучения социальной и экономической истории, состоялся 9–10 декабря 2011 г. в Москве. Он прошел под эгидой Российской экономической школы (РЭШ), Международного института социальной истории (Амстердам) и Междисциплинарного центра изучения истории, экономики и общества в рамках научного проекта «Электронный архив российской исторической статистики, XVIII–XXI вв.», осуществляемого при поддержке благотворительного фонда «Династия» Дмитрия Зимины, финансирующего перспективные проекты в области науки и образования.

Отбор докладчиков проводился на конкурсной основе, и в результате для участия в двухдневном семинаре были приглашены (после рассмотрения около 50 заявок) 25 участников, представивших семь стран: Россию, Нидерланды, Украину, США, Канаду, Италию, Францию. В программном докладе организаторов семинара *Х. Кесслера* (Институт социальной истории, Нидерланды) и *А.М. Маркевича* (РЭШ) было отмечено, что в последние годы меняется фокус в применении массовых источников. Создание баз данных диктует необходимость стандартизации, без которой невозможно сопоставление рядов данных. При этом сбор массовых данных подразумевает проверку статистики по всем возможным достоверным источникам. Дальнейшая программа семинара была построена по проблемным блокам докладов.

В секции «Использование массовых источников в изучении социальной и экономической истории России: методологические вопросы» было представлено три доклада. *М.Ф. Румянцева* (Историко-архивный институт Российского государственного гуманитарного университета) в своем выступлении «Массовые источники и статистика: соотношение понятий с точки зрения феноменологической концепции источниковедения» поставила вопрос о существовании нескольких трактовок понятия «массовые источники», рассмотрела взгляды историков предшествующих поколений (*В.К. Яцунского, И.Д. Ковальченко, О.М. Медушевской, Б.Г. Литвака* и др.) по этому вопросу. Два последующих доклада раскрыли эту проблему на конкретно-историческом материале. *К. Евтухова* (Джорджтаунский университет, США) показала, как можно работать с массовыми материалами для реконструкции местной истории на примере одной губернии, а именно Нижегородской в XIX в., о которой у докладчицы недавно вышла монография. *А.В. Крайковский* (Европейский университет в Санкт-Петербурге) продемонстрировал в увлекательном докладе «возможности комплексного использования массовых источников различного происхождения» на примере учетной документации таможен и монастырей XVII–XVIII вв. В частности, ему удалось провести плодотворное исследование о Вологодском рынке соли по данным приходно-расходных монастырских книг.

В секции «Освоение и систематизация массовых источников: текущая работа» выступил *Т.Я. Валетов* (МГУ им. М.В. Ломоносова), рассказавший о возможностях и ограничениях в применении такого источника как «Обзоры внешней торговли Российской империи 1802–1915 гг.». Вопрос информативности стал центральным в докладах *С.А. Новоселовой* (участница проекта «Электронный архив», Европейский университет в Санкт-Петербурге) «Специфика губернаторских отчетов середины XIX в. как исторический источник» и *В.П. Богданова* (МГУ им. М.В. Ломоносова) «Записи на книгах печатной кириллицы XVI–XVIII вв. как массовый источник».

Участники следующего блока докладов («Использование микроданных в изучении домохозяйств») продемонстрировали ювелирную работу с весьма рассеянной фактографией таких источников, как ревизские сказки, исповедные ведомости и писцовые книги. В докладе *И.А. Троицкой* (МГУ им. М.В. Ломоносова) и *А. Авдеева* (Университет Сорбонна, Франция) «Case studies в российской исторической демографии» были поставлены вопросы работы с демографическими выборками, дана оценка предсказуемых (например, необходимость гомогенной выборки) и непредсказуемых (например, связывание записей от ревизии к ревизии «вручную») проблем при анализе данных. *В.Н. Беляева* (Нижегородский институт менеджмента и бизнеса), выступив с темой «Динамика изменений социальной и демографической структуры крупного торгово-промышленного села (по материалам писцового делопроизводства села Лысково Нижегородского уезда XVII в.)», продемонстрировала успешное применение созданной ею базы просопографических данных для анализа социально-экономических изменений в селе на протяжении жизни нескольких поколений. *А.А. Селин* (Санкт-Петербургский государственный технологический университет растительных полимеров / Санкт-Петербургский филиал Государственного университета – Высшей школы экономики) рассказал о работе с писцовыми и дозорными книгами Водской пятины. Этот источник, в частности, показывает взаимовлияние русских и шведских бюрократических традиций в изучаемом регионе в конце XVI – начале XVII в.

Массовым источникам, характеризующим российские сословия, были посвящены доклады *А. Смит* (Университет Торонто, Канада) «Дела сословных обществ как источник по социальной истории имперской России» и *П.П. Щербинина* (Тамбовский государственный университет им. Г.А. Державина) «Отражение социальной и экономической истории в массовых источниках по военно-мобилизационной деятельности в Российской империи в XVIII – начале XX в.». Канадская исследовательница посвятила доклад материалам из РГАДА и ЦИАМ, характеризующим изменения в составе и идентичности купцов, мещан и ремесленников, и особо остановилась на вопросах социальной мобильности и обретения фамильных прозвищ как тенденции, наблюдавшейся с 1860-х гг. Щербинин поделился своими впечатлениями от работы с губернаторскими отчетами, земской статистикой, военно-статистическими обозрениями для описания и анализа такого явления, как военных постой.

Большой интерес участников семинара вызвало обсуждение массовых источников по проблемам аграрной истории конца XVIII–XX в. Этому были посвящены 6 докладов. *А.А. Акашева* (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского) сделала доклад о возможностях использования бухгалтерских приходных книг для изучения земельно-арендных отношений в русском городе второй половины XIX – начала XX в. *Б. Пенати* (Назарбаев Университет, Астана, Казахстан) представила результаты своей работы в докладе «Колониальные и местные сводные ведомости земельного налога как источник по экономической истории Туркестана в период “русского владычества”». *Е.С. Корчмина* (Рязанский филиал Московского государственного открытого университета) в выступлении на тему «Социально-экономическая история дворянства Рязанской губернии конца XVIII – первой половины XIX в. по материалам ревизских сказок» поставила вопрос о применимости этого источника для характеристики дворянства.

*С.Г. Каценко* (Санкт-Петербургский государственный университет) в докладе «Массовые источники по истории реформы 19 февраля 1861 г. на севере России. (Традиционные и новые методы анализа)» показал, что обработка и анализ десятков тысяч документов, извлеченных из архивов, корректирует оценку крестьянской реформы, сложившуюся в историографии. Обращение к массовым источникам дало возможность прийти к выводу о том, что реформа имела разные результаты для различных групп крестьянства (в частности, выиграли сильные оброчные и проиграла барщинные крестьяне). Это открывает для исследователей большую перспективу в освоении новых источников и постановке аналитических задач более высокого уровня. *М.А. Давыдов* (Российский государственный гуманитарный университет) дал оценку массовым источникам по аграрному развитию России в конце XIX – начале XX в. Критический настрой его выступления выразился в замечаниях о том, что историки зачастую используют принципиально недостоверные источники, в то время как, к примеру, результаты земских обследований и ста-

тики МВД всегда следует оценивать с точки зрения возможных погрешностей. *Г.Е. Корнилов* (Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, Екатеринбург) в докладе «Похозяйственные книги 1930-х годов как источник изучения жизни и экономики крестьянских дворов Урала» показал выявленные им особенности избранного источника, представлявшего единую форму учета земель, скота, других параметров крестьянского хозяйства. Работа с этими источниками позволяет дать более точную оценку итогам коллективизации.

Два доклада были посвящены возможностям использования массовых источников в оценке такого параметра, как «капитал». *Г.Н. Ульянова* (Институт российской истории РАН) представила доклад «Проблема оценки народного богатства в России конца XIX – начала XX в. (по статистике страхования от огня)», в котором проанализировала методику А.Л. Вайнштейна по применению страховых данных для исчисления народного богатства и перспективы использования данных страховой статистики 1897 и 1899 гг. для изучения вопроса о народном благосостоянии на рубеже XIX–XX вв. *И. Воскобойников* (Университет Гронингена, Нидерланды) в докладе «Историческая статистика основных фондов в Российской экономике. 1961–2004. Данные и источники» рассказал, как складывалась терминология и система показателей в статистике основных фондов. В постсоветский период принципы сбора статистики изменились, и это создает сложность в сопоставлении, требуются досчеты на смыкание рядов. Основная же цель ученых – сделать их выкладки сопоставимыми с данными по другим странам, например, США.

Результаты плодотворной работы с массовыми источниками по российской истории начала XX в. были представлены в докладах *А.К. Кириллова* (Институт истории Сибирского отделения РАН, Новосибирск) «Массовые документы промыслового налога начала XX в.: возможности использования для изучения социальной и экономической истории России» и *В.А. Куликова* (Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Украина) «Система управления базами данных как способ организации динамической базы данных промышленных предприятий украинских губерний Российской империи в начале XX в.». Кириллов провел оценку полноты охвата сибирских предпринимателей промысловым налогообложением, что дает возможность дальнейшей работы по реконструкции торгово-промышленной статистики. Куликов представил созданную им на основе обработки материалов переписей 1900 и 1908 гг. электронную базу данных о предприятиях украинских губерний. Использование баз данных значительно корректирует прежние научные представления о районировании и структуре промышленности.

Выигрышным моментом практически всех докладов было то, что их авторы при характеристике массовых источников стремились проследить историю становления и развитие формуляра каждого типа источника. Творческая атмосфера семинара, самобытность докладов показали, что значение массовых комплексов документов для работ по экономической и социальной истории чрезвычайно велико. Их сплошное изучение позволяет обращаться к проблемам, недоступным при работе с индивидуальными свидетельствами, к примеру, исследовать темпы экономического роста, изучать динамику социальных изменений в обществе и т.д. В то же время «массовость» источников выдвигает на первый план методологические вопросы их использования. Начавшееся в последнее время активное создание компьютерных (электронных) баз и банков данных по истории в целях систематизации нашего знания о прошлом, ставит проблемы источниковедения массовых источников на новую ступень осмысления.

**Г.Н. Ульянова,**  
**доктор исторических наук**  
**(Институт российской истории РАН)**

## **Всероссийская научно-практическая школа-конференция молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды»**

16–18 ноября 2011 г. Советом молодых ученых Института российской истории РАН была проведена школа-конференция молодых ученых. Организаторам удалось создать представительный форум, на котором присутствовали студенты, аспиранты, молодые преподаватели и научные сотрудники 66 высших учебных и научно-исследовательских учреждений. Кроме российских ученых в работе конференции принимали участие исследователи из Германии, Польши и Украины. В рамках школы работало четыре секции: «История России до XVIII века» (модераторы – П.С. Стефанович, С.М. Шамин, Д.В. Лисейцев); «История России Нового времени» (модератор –