

оценкой реформы 1861 г., напомнив о ее спекулятивном характере и катастрофических последствиях в контексте моральной экономики.

Медушевский, отвечая на замечания участников семинара, еще раз подчеркнул, что аграрный вопрос предполагает осознание большей частью общества несправедливости распределения земли и возникает в связи с переходом от традиционного, сословного общества к индустриальному, гражданскому (основной принцип которого – равенство всех перед законом). Существовавший в Древнем Риме конфликт из-за распределения земли между плебеями и сенатской знатью не охватывал все общество. В эпоху Екатерины II аграрный вопрос в России не существовал в аутентичном смысле слова, применительно к этому времени целесообразно говорить лишь о крестьянском вопросе, о начале осознания передовыми мыслителями аморальности крепостного права. Аграрный вопрос как феномен общественного сознания появляется в Европе после Французской революции. А в России отделение аграрного вопроса от крестьянского происходит после 1861 г., когда формируется конфликт права и справедливости.

Люкин, комментируя состоявшееся обсуждение, подчеркнул, что в изучении аграрного вопроса и его роли в революции нельзя ко всем регионам России применять единый подход, без учета местных особенностей. Это положение он подкрепил конкретными примерами из истории Казанской губ., на материалах которой проиллюстрировал регионально-национальную специфику аграрного вопроса. «Общинную революцию» спровоцировало само государство, не желавшее понимать собственное крестьянство и цинично отказавшееся от вступления с ним в освященный исторической традицией «правильный» диалог по поводу поправленных прав.

Подводя итоги заседания, его ведущий *Никулин* уточнил, что при изучении аграрного вопроса следует иметь в виду противоречия, известные мировой истории издревле. Они существовали и в Римской империи, и в великих азиатских цивилизациях. И везде, если они не разрешались правовым путем, то приводили к беспорядкам, гражданским и крестьянским войнам. В таком смысле революция 1917 г. в России – одно из величайших событий в области разрешения аграрного вопроса. Не случайно изучение аграрного / крестьянского вопроса и русской революции намертво соединили в своих теоретических построениях и революционеры, и либералы, и консерваторы.

Таким образом, уже первое заседание теоретического семинара «Крестьянский вопрос в отечественной и мировой истории» выявило различные подходы к пониманию сущности аграрного вопроса, оценке реформы 1861 г. и столыпинских начинаний, интерпретации смысла российских революций и советской аграрной политики. В то же время участники оказались едины во мнении, что актуальность семинара обусловлена сохраняющейся крестьянской подоплекой многих современных процессов, вне осмысления которой адекватное понимание истории недостижимо.

П.П. Марченя,
кандидат исторических наук
(Московский университет МВД России и Российский
государственный гуманитарный университет),
С.Ю. Разин (Институт гуманитарного образования)

Примечания

¹ О центре подробнее см. на сайте РАНХиГС: <http://www.anec.ru/struktura-akademii/nauchnye-centry/47-cas>.

² О деятельности и публикациях в рамках этого проекта см.: <http://www.google.com/profiles/narodivlast>.

³ Подробнее см.: *Медушевский А.Н.* Проекты аграрных реформ в России: XVIII – начало XXI века. М., 2005; *он же.* Великая реформа и модернизация России // *Российская история*. 2011. № 1. С. 3–27.

Научно-практическая конференция «История и культура Подмосковья: проблемы изучения и преподавания»

1 декабря 2011 г. на факультете истории, управления и сервиса Московского государственного областного социально-государственного института (МГОСИ, Коломна) состоялась V Областная научно-практическая конференция «История и культура Подмосковья: проблемы изучения и преподавания». С 2003 г. такие встречи проходят регулярно (каждые два года), что свидетельствует об устойчивом научном и общественном интересе к региональной истории, в данном случае, к истории Московской обл. Специфика конференций в Коломне состоит в при-

существованию солидного практического педагогического компонента, т.е. тесной связи историко-научной составляющей с преподаванием обществоведческих курсов в высшей и средней школе, а также с популяризацией исторических знаний. Указанное объясняет весьма представительный состав (6 докторов и 25 кандидатов наук, 20 школьных педагогов) участников конференции: это научные сотрудники Института российской истории РАН, преподаватели и аспиранты столичных и подмосковных вузов (Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), Московского педагогического гуманитарного университета (МПГУ), Российского государственного социального университета (РГСУ), Российского государственного аграрного университета–Московской сельскохозяйственной академии (РГАУ–МСХА) им. К.А. Тимирязева, МГОСГИ и др.), специалисты-археологи, работники архивной службы (Главное архивное управление г. Москвы) и музеев (Бронницкого, Зарайского, Коломенского, Сергиево-Посадского), краеведы, методисты управлений образования, директора и учителя общеобразовательных школ.

Пленарное заседание конференции открыла декан факультета истории, управления и сервиса к.и.н. *Т.М. Жиркова*. В выступлении ректора МГОСГИ д.и.н. *А.Б. Мазурова* была подчеркнута особая важность изучения истории Московского края, который на протяжении многих веков являлся ядром русской государственности. Приветствие в адрес конференции прислал академик Российской академии образования, почетный председатель Союза краеведов России *С.О. Шмидт*. Доклад председателя Союза краеведов России к.и.н. *В.Ф. Козлова* (Историко-архивный институт РГГУ) был посвящен основным направлениям деятельности и судьбе комиссии «Старая Москва» по изучению и охране памятников старины Подмосковья. События, происходившие в Южном Подмосковье на завершающем этапе Смуты, стали предметом детального анализа в докладе старшего научного сотрудника Института российской истории РАН к.и.н. *Д.В. Лисейцева*.

Последующая работа конференции происходила в 6-ти секциях – «Московский край от древности до конца XVIII в.», «Московская губерния в XIX – начале XX в.», «Проблемы социально-политической и экономической истории Подмосковья XX в.», «Культура и образование», «Изучение истории родного края в высшей и средней школе», «История родного края во внеклассной и внешкольной работе образовательных учреждений». Всего на секционных заседаниях было заслушано 62 сообщения.

Интересные результаты изучения археологических памятников Подмосковья представили к.и.н. *А.С. Сыроватко* (Коломенский археологический центр), *О.Ю. Потемкина* (Коломенский археологический центр), *Е.А. Клещенко* (Институт археологии РАН), *А.О. Гуськова* (МГОСГИ), *И.Л. Чернай* (Бронницкий краеведческий музей). *О.Ю. Купцова* (Коломенский краеведческий музей) поведала о методике работы с археологическими коллекциями на базе музея. В ряде выступлений были рассмотрены различные аспекты средневековой истории Коломенского края, в том числе новая версия причин возведения в XVI в. коломенского кремля (*В.Ю. Кириченко*), рыночный ассортимент «москотильного товара» в XVII в. (д.и.н. *М.Б. Булгаков* – Институт российской истории РАН), состояние питейных заведений во второй половине XVII в. (к.и.н. *А.В. Барсукова* – МГОСГИ), содержание жалованных грамот ловецким сообществам XVII – начала XVIII в. (*С.А. Кочетков* – Дединовская средняя школа). К.и.н. *А.В. Белов* (Институт российской истории РАН) подверг тщательному анализу первый проект административно-территориальной реформы Московской губ., разработанный в середине 1770-х гг. *Ф.А. Остерманом* и *П.В. Завадовским*. К.и.н. *Е.Л. Ломако* (Коломенский краеведческий музей) проиллюстрировал на материалах Коломны застройку провинциальных городов в екатерининскую эпоху. Эволюция земельной политики Троице-Сергиевой лавры за 1760–1910-е гг. была рассмотрена в докладе *В.А. Ткаченко* (Сергиево-Посадский музей-заповедник).

Проблемы социально-экономической жизни региона в XIX – начале XX в. нашли отражение в выступлениях, посвященных эволюции пореформенной городской промышленности (к.и.н. *Л.Н. Соза* – МГОСГИ), особенностям развития Рузы (к.и.н. *А.В. Долгоплатов* – РГСУ), экологическим аспектам истории Подмосковья (к.и.н. *А.Н. Давыдов* – Главное архивное управление г. Москвы), управлению зарайскими дворянскими экономиями (*К.В. Кондратьев* – музей «Зарайский Кремль», Зарайск), состоянию зарайских сел по данным этнографических обследований 1899 г. (к.и.н. *А.А. Шаблин* – МГОСГИ). К.и.н. *М.А. Виноградов* (школа № 1294, Москва), опираясь на данные ревизской сказки 1816 г., рассмотрел реакцию можайских крестьян на нашествие Наполеона. Взаимоотношения органов местного самоуправления по вопросам благоустройства Москвы и опекунская деятельность дворянского сословного самоуправления были освещены, соответственно, к.и.н. *П.В. Галкиным* (МГОСГИ) и *В.С. Цветковым* (Московский государственный областной университет (МГОУ)). Тема истории общественных организаций получила продолжение в выступлениях к.и.н. *Е.В. Ивановой* (МГОСГИ) о создании в Коломне отдела Общества помощи погорельцам под пат-

ронажем вел. кн. Елизаветы Федоровны и *Н.И. Шепелева* (Коломна) о знаках коломенской земской почты.

В контексте изучения историко-конфессиональных сюжетов новые материалы о взаимодействии православного духовенства с пенитенциарными учреждениями представил *С.О. Колоухин* (МГОСГИ), роль «сторожек» и келий в гуслицком старообрядчестве рассмотрел *С.С. Михайлов* (Центр истории и культуры старообрядчества, Москва), изменения социокультурных ориентиров старообрядцев проследила к.и.н. *А.Н. Иванова* (Московский государственный университет приборостроения и информатики), о судьбе храмов Бронницкого уезда в 1920-х гг. сообщила *Е.А. Джагарян* (Историко-архивный институт РГГУ).

В содержании докладов об исторических событиях XX в. в регионе преобладали сюжеты, относящиеся к 1918–1930-м гг. Д.и.н. *А.В. Аксютин* (МГОУ), подробно изучив массовые настроения в Московской губ. летом 1918 г., обоснованно сделал вывод о нарастании недовольства и озлобленности среди населения в это время. Результаты исследования процесса социализации земли и его влияния на состояние крестьянской поземельной общины в 1918 – начале 1920-х гг. были доложены д.и.н. *Д.В. Ковалевым* (МГОСГИ). Разнообразием отличалась тематика сообщений культурно-исторического плана: это экскурсионно-краеведческая работа Московского областного музея краеведения во второй половине 1920-х – 1930-е гг. (к.и.н. *А.Г. Смирнова* – Историко-архивный институт РГГУ), досуг подмосковной интеллигенции в 1920-х гг. (*Т.А. Обжигалова* – МПГУ), повседневная жизнь населения Воскресенска (к.и.н. *О.Г. Пивоварова* – Российская международная академия туризма (Химки)), материальное состояние детских домов в 1929–1941 гг. (*А.А. Карасева* – МПГУ). Традиционная тема истории Великой Отечественной войны была представлена в выступлениях к.и.н. *М.В. Юдина* (МГОУ) – «Битва за Москву: сюжеты повседневности» и *О.Е. Бариновой* (гимназия № 2, Зарайск) – «Зарайский 58-й истребительный батальон». Восприятие жителями Подмосквовы внешней политики СССР в 1964–1982 гг. проанализировал *А.В. Чернявский* (МГОУ). Отрадно, что на конференции нашлось место и фактам современной истории – с интересом были встречены сообщения к.полит.н. *С.Н. Федорченко* (МГОУ) о таком новом социально-политическом явлении, как флэш-мобы, и *Ю.В. Плехановой* (МГОСГИ) о роли Коломенского конструкторского бюро машиностроения в оборонно-промышленном комплексе страны.

На заседании секции «Культура и образование» доминировали сообщения о различных аспектах истории высшей, средней и начальной школы. *А.Н. Феребов* (МГОУ) рассмотрел возможности использования сведений газеты «Московские ведомости» для реконструкции численности студентов Московского университета в 1802–1812 гг. В выступлении д.и.н. *В.Н. Захарова* (МГОУ) был обобщен вклад ученых Московского областного педагогического института им. Н.К. Крупской в изучение истории Подмоскovia. «Среднешкольная» тема была представлена сообщениями по истории отдельных учебных заведений: в выступлении к.и.н. *Н.С. Ватника* (МГОСГИ) получили отражение обстоятельства ученических волнений 1905–1906 гг. в мужской и женской гимназиях Коломны, а *Е.В. Петровой* (школа № 1, Зарайск) – основные этапы истории Зарайского реального училища. Сообщения *Н.Ю. Рябовой* (РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева) и *О.А. Грицай* (школа № 29, Коломна) позволили, опираясь на данные земской статистики, определить основные этапы формирования сети начальных учебных заведений в губернии в пореформенное время. Новые сведения по истории краеведческого движения в Зарайском районе представила *Е.Ю. Крупочкина* (лицей № 5, Зарайск), а *Ж.В. Михальчева* (школа № 6, Зарайск) рассказала о жанрах устного народного творчества Зарайского края. Удачный пример комплексного использования архивного и литературного материалов продемонстрировал *С.И. Добренький* (Главное архивное управление г. Москвы), выступивший с сообщением «И.С. Шмелев и Подмоскovie (по материалам Центрального исторического архива Москвы и страницам романа “Лето Господне”)».

Проблематика пятой и шестой секций была тесно увязана как с вопросами преподавания истории родного края в высшей и средней школе, так и с формами использования краеведческих материалов в воспитательной работе с учащимися. В выступлениях к.и.н. *Д.Д. Богоявленского* (МГОУ), к.и.н. *И.Е. Дронова* (РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева), к.и.н. *Т.М. Жирковой* (МГОСГИ), к.и.н. *С.А. Насоновой* (МГОУ), к.и.н. *М.В. Шерстюка* (РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева) отразилось желание преподавателей вузов поделиться многолетним опытом изучения истории столичного региона со студентами исторических и неисторических специальностей. В ходе работы секции выявилось стремление педагогов к многообразию форм и методик введения краеведческих сюжетов в канву уроков и внеклассных мероприятий. В сообщении к.пед.н. *Л.Ф. Греханкиной* (Педагогическая академия последипломного образования) было обосновано применение культурологического подхода для создания образа территории в школьном курсе «Родное Под-

московье». Учителя истории городских и сельских школ на конкретных примерах проиллюстрировали целесообразность использования: метода проекта (*Е.В. Булгакова, В.В. Морозов*), потенциала школьных музеев (*Е.А. Юшина, Л.А. Володькина*), виртуальных экскурсий (*А.В. Литовка, Ю.Н. Литовка*), возможностей ранней пропедевтики (*Е.Ю. Огуенко*). На секциях также была рассмотрена специфика краеведческой работы в сельских школах (*Е.Ю. Широкова, Е.Н. Кротова, О.С. Федулова, И.Н. Подболотова*) и Центрах детского творчества (*Т.Ю. Бородина*).

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги работы каждой секции и конференции в целом, приняты рекомендации, направленные на расширение научных исследований по региональной тематике, подготовку соответствующих учебных пособий и справочных изданий для студентов и учащихся, системное использование краеведческого материала в практике учебной и воспитательной работы вузов и школ Подмосковья. По общему признанию, конференция прошла успешно и продемонстрировала высокую заинтересованность как историков-специалистов, так и педагогов в изучении проблем истории Московского края. Материалы конференции будут опубликованы в виде сборника научных докладов.

Н.С. Ватник,
кандидат исторических наук
(Московский государственный областной социально-государственный институт, Коломна)

«Аршином общим не измерить»? Семинар «Массовые источники для изучения социальной и экономической истории России, XVI–XXI вв.»

Источниковедческий семинар, предметом обсуждения которого стал вопрос о массовых источниках для изучения социальной и экономической истории, состоялся 9–10 декабря 2011 г. в Москве. Он прошел под эгидой Российской экономической школы (РЭШ), Международного института социальной истории (Амстердам) и Междисциплинарного центра изучения истории, экономики и общества в рамках научного проекта «Электронный архив российской исторической статистики, XVIII–XXI вв.», осуществляемого при поддержке благотворительного фонда «Династия» Дмитрия Зимина, финансирующего перспективные проекты в области науки и образования.

Отбор докладчиков проводился на конкурсной основе, и в результате для участия в двухдневном семинаре были приглашены (после рассмотрения около 50 заявок) 25 участников, представлявших семь стран: Россию, Нидерланды, Украину, США, Канаду, Италию, Францию. В программном докладе организаторов семинара *Х. Кесслера* (Институт социальной истории, Нидерланды) и *А.М. Маркевича* (РЭШ) было отмечено, что в последние годы меняется фокус в применении массовых источников. Создание баз данных диктует необходимость стандартизации, без которой невозможно сопоставление рядов данных. При этом сбор массовых данных подразумевает проверку статистики по всем возможным достоверным источникам. Дальнейшая программа семинара была построена по проблемным блокам докладов.

В секции «Использование массовых источников в изучении социальной и экономической истории России: методологические вопросы» было представлено три доклада. *М.Ф. Румянцева* (Историко-архивный институт Российского государственного гуманитарного университета) в своем выступлении «Массовые источники и статистика: соотношение понятий с точки зрения феноменологической концепции источниковедения» поставила вопрос о существовании нескольких трактовок понятия «массовые источники», рассмотрела взгляды историков предшествующих поколений (*В.К. Яцунского, И.Д. Ковальченко, О.М. Медушевской, Б.Г. Литвака и др.*) по этому вопросу. Два последующих доклада раскрыли эту проблему на конкретно-историческом материале. *К. Евтухова* (Джорджтаунский университет, США) показала, как можно работать с массовыми материалами для реконструкции местной истории на примере одной губернии, а именно Нижегородской в XIX в., о которой у докладчицы недавно вышла монография. *А.В. Крайковский* (Европейский университет в Санкт-Петербурге) продемонстрировал в увлекательном докладе «возможности комплексного использования массовых источников различного происхождения» на примере учетной документации таможен и монастырей XVII–XVIII вв. В частности, ему удалось провести плодотворное исследование о Вологодском рынке соли по данным приходно-расходных монастырских книг.