

*А.Н. ТАТАРКО*

## **Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе: структура и динамика\***

В систему нематериальных капиталов автор вводит понятие “социально-психологический капитал” личности. Рассматриваются структура социально-психологического капитала в поликультурном обществе, оценки разных видов отношений, образующих социально-психологический капитал, и механизмы его формирования.

**Ключевые слова:** человеческий капитал, социальный капитал, социально-психологический капитал, психология личности, ресурсный подход, поликультурное общество.

The author introduces the concept of “social-psychological capital” of the individual into the system of intangible capitals. The structure of the social and psychological capital in a multicultural society, the assessment of different types of relationships that form the social and psychological capital and the mechanisms of its formation are considered.

**Keywords:** human capital, social capital, social and psychological capital, personality psychology, resource-based, multicultural society.

В социальной психологии изучаются межгрупповые отношения и внутригрупповые отношения, факторы, влияющие на процессы межгрупповой и внутригрупповой дифференциации и интеграции. Отношения же между личностью и большими социальными группами (особенно гетерогенными, такими как поликультурное общество) гораздо реже попадают в поле зрения исследователей. Какие социально-психологические характеристики личности способствуют на групповом уровне процессам интеграции в большой социальной группе и повышению благополучия ее членов? Какие социально-психологические характеристики личности влияют на социально-экономические процессы и процессы социальной интеграции в культурно-гетерогенном обществе? Данные вопросы возникают не только вследствие недостаточной их изученности в социальной психологии, но и под влиянием следующих причин:

– развития научного направления в кросскультурной психологии, изучающего культурно-психологические факторы, способствующие экономическому прогрессу (ценности, культурные синдромы, социальные аксиомы, определенные виды коллективных представлений) [Hofstede, 1980; Schwartz, 2007];

– интенсивные этнические миграции и рост мультикультурности современных обществ (Россия, по данным ООН, находится на втором месте после США по количеству

---

\* В работе использованы результаты, полученные в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики.

---

*Татарко Александр Николаевич* – кандидат психологических наук, доцент кафедры организационной психологии факультета психологии Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики.

мигрантов; согласно переписи 2010 г., на территории России проживают представители 194 народов и этногрупп).

Существующие исследования связи культурно-психологических и экономических факторов не позволяют напрямую экстраполировать взаимосвязи, полученные на социальном уровне, на индивидуальный уровень и понять психологический механизм их влияния на прогресс обществ, качество жизни и благополучие личности в этих обществах. Для разрешения данной проблемы я предлагаю ввести **новое понятие** – **социально-психологический капитал личности**, системно описывающее ресурс психологических отношений личности к различным аспектам социальной реальности, который, выполняя **ряд функций (защитная, регуляторная, инструментальная, ориентировочная, интеграционная, поддерживающая, экспрессивная)**, облегчает достижение поставленных целей и повышает благополучие членов группы. Основываясь на теории поля К. Левина [Левин, 2000], я определяю **социально-психологический капитал личности как системно организованное динамическое поле ее отношений, являющееся социально-психологическим ресурсом, специфика которого определяется возможностью его использования группой для достижения общегрупповых целей.**

В социальных науках существует понятие, системно описывающее феномен социальной интеграции, способствующей развитию обществ, – “социальный капитал”. Показано, что общества, характеризующиеся высоким социальным капиталом, являются экономически развитыми с низкой коррупцией, высокими уровнями субъективного благополучия, соблюдения прав и свобод граждан, низким уровнем криминализации [Helliwell, Putnam, 1995; Handbook... 2010].

П. Шихирев рассматривал феноменологию социального капитала применительно к психологической науке, а также соотношение понятия “социальный капитал” с предметом социальной психологии. Он писал, что социальная психология – наука о роли психологических факторов в социальном процессе, который рассматривается как движение системы социальных связей, осуществляющееся посредством обмена формами (образами, мнениями и т.п.), в которых зафиксированы позиции и ценности участников процесса, их отношение (оценка) к отношению (связи). “Ядро этого отношения, равно как и ядро всей психики человека, – этические ценности, этические принципы, независимо от степени их осознания. Качество отношений между родителями и детьми как необходимое условие успехов детей в школе, т.е. качество образования; уровень доверия в производственной группе как условие ее эффективности, качество отношений в студенческих кружках. Поскольку социальный капитал – качество социальных отношений, то в первом приближении можно выказать гипотезу о том, что он рождается из соединения неких особых качеств отношений между людьми с их жизнедеятельностью” [Шихирев, 2003, с. 18–19].

Концепция социального капитала и результаты ее анализа использовались мной для разработки концепции социально-психологического капитала. Научная проблема исследования состоит в разработке психологической концепции, раскрывающей структуру и содержание индивидуальных психологических отношений, которые на групповом уровне становятся социально-психологическим ресурсом группы, способствующим ее интеграции и достижению ею различных целей. Указанную систему отношений я называю “социально-психологическим капиталом личности”. Важно системное изучение социально-психологического капитала личности, его трансформации в групповой ресурс отношений, динамику, механизм влияния на экономическое поведение. Для этого необходима разработка теоретико-методологической основы нового научного направления – системно-динамической концепции социально-психологического капитала, его структуры и психологических механизмов функционирования в поликультурном обществе.

### **Теоретическая гипотеза и основы исследования**

Структура социально-психологического капитала представляет собой системно организованное поле отношений личности и включает две группы компонентов, первая из которых характеризует репрезентацию отношений в группе, вторая – отно-

шение самой личности к группе как целостному субъекту и к отдельным ее членам. Социально-психологический капитал через связи с установками и представлениями регулирует поведение личности в группе, повышая внутрigrупповую интеграцию и качество жизни всех членов группы. Динамическое свойство социально-психологического капитала как ресурса проявляется в неравномерности его распределения в поликультурном обществе (в зависимости от культурных особенностей этнических групп), а также вариацией во времени, связанной с изменениями в обществе.

Объектом данного исследования стала система психологических отношений индивида (социально-психологический капитал), поэтому одной из теоретических оснований данной работы – *теория психологии отношений* (А. Лазурский, В. Мясичев, К. Платонов, В. Позняков, И. Сушков, А. Купрейченко). Психологические отношения рассматриваются мной в качестве ресурса, который группа использует для достижения своих целей, и теоретическим основанием в данном случае является *ресурсный подход в психологии* (А. Ухтомский, Д. Канеман, В. Бодров, Л. Анцыферова, Д. Леонтьев). В социальной психологии А. Журавлев использует понятие “социально-психологические резервы” применительно к трудовым коллективам, отмечая, что существуют три близких понятия: “резервы”, “потенциалы”, “ресурсы”, которые часто используются как синонимы [Журавлев, 2005]. Данный ресурс не имеет четкой структуры, он динамичен и организован по законам теории поля. Поэтому при рассмотрении структуры и динамики социально-психологического капитала личности в поликультурном обществе я исхожу *из теории поля Левина*, опираясь на которую рассматриваю социально-психологический капитал личности как поле ее отношений к различным аспектам социальной реальности.

В едином социально-психологическом пространстве группы происходит соединение таких полей в единую систему (формируются взаимоотношения). Именно таким образом и происходит аккумуляция социально-психологического ресурса отношений в группе. Через динамическое поле отношений, в которое вовлекаются все новые люди, “вкладывая” в него свой личный ресурс отношений, реализуется фундаментальное свойство любой формы капитала – способность к самовозрастанию. Выделение двух видов отношений, входящих в социально-психологический капитал, – воспринимаемые индивидом отношения и собственные отношения индивида также согласуется с теорией поля. В теории поля К. Левин исходит из того, что совокупную ситуацию следует реконструировать так, как она представляется субъекту. Поэтому к основным единицам причинно-следственного анализа относятся воспринимаемые субъектом особенности окружения, которые предоставляют ему различные возможности для действия (приводится по [Хекхаузен, 2003]).

Поскольку социально-психологический капитал – ресурс, используемый членами социальных групп для достижения как индивидуальных, так и групповых целей, то люди должны обмениваться этим ресурсом. Однако социально-психологический капитал отличается от других форм капитала, обладая присущими только ему свойствами. Первое его свойство – *он неотчуждаем от своего носителя*. Но как люди могут обмениваться неотчуждаемым ресурсом? Понять суть такого феномена позволяет *теория социального обмена* [Huston, Burgess, 1979] и ее частный случай – *инвестиционная теория* К. Расболт [Cambridge... 2006]. Люди обмениваются отношениями, и этот обмен будет стремиться к эквивалентности, именно поэтому необходимо рассмотрение так называемого “воспринимаемого” социального капитала – оценок людьми социальной среды, в которой они действуют. Соответственно, второе свойство социально-психологического капитала состоит в том, что он *может передаваться другим людям*, однако *эта передача происходит в отраженной форме*. Таким образом, социально-психологический капитал представляет собой системный ресурс, состоящий из двух форм. Первая – собственное отношение индивида к группе и ее представителям, вторая – восприятие аналогичных отношений между представителями группы. Именно таким образом *происходит обмен социально-психологическим капиталом – через механизм психического отражения*.

Для объяснения психологических процессов, лежащих в основе внутригрупповой интеграции, при формировании социально-психологического капитала поликультурного общества в данной работе используется *теория социальной идентичности* (Э. Эрикссон, Дж. Марасия, А. Тежфел, Дж. Тернер, Ф. Барт, Т. Стефаненко). То есть в поликультурном обществе люди должны обладать специфическими элементами социально-психологического капитала, отвечающими за интеграцию представителей различных этнических групп. В качестве такой интеграционной основы в работе рассматривается гражданская идентичность. Для понимания процессов формирования социально-психологического капитала в мультикультурном обществе в данной работе использовались *теоретические положения психологии межэтнических отношений* (Дж. Берри, У. Стефан, К. Стефан, Д. Кемпбелл, Д. Тейлор, Р. Браун, Н. Лебедева, Т. Стефаненко).

Также использованы положения *теории социального капитала* (Р. Патнэм, Ф. Фукуяма, Дж., Коулман, П. Бурдье, Н. Лин, Р. Инглхарт), а кроме того, результаты *теоретического анализа проблемы социального капитала в отечественной социальной психологии* [Шихирев, 2003; Нестик, 2009; Журавлев, Нестик, 2010]. Использование теории социального капитала позволило определить те виды отношений, которые являются индикаторами социально-психологического капитала личности в поликультурном обществе.

### **Место понятия “социально-психологический капитал” в ряду других форм капитала**

Капитал – в широком смысле – это все, что способно приносить доход, или ресурсы, созданные людьми для производства товаров и услуг. Формирование **капитала** как источника дохода в виде средств производства и денежных средств невозможно без **человеческого капитала** (уровень образования, навыки, знания, умения людей, здоровье). Человеческий капитал может быть создан в определенной социальной среде, в которой присутствует **социальный капитал** (ресурс отношений, таких как доверие, облегчающий социальное взаимодействие, достижение целей). Социально-психологический капитал – индивидуальная характеристика, которая, однако, не является индивидуальным социальным капиталом. Индивидуальный социальный капитал – индивидуальный ресурс отношений, способствующий достижению целей индивида. Социально-психологический капитал – индивидуальные характеристики, на основе которых формируется общий ресурс отношений. Социально-психологический капитал принадлежит только личности и не может быть реализован вне группы или вне социума.

Социально-психологический капитал в отличие от социального капитала:

- является атрибутом личности, а социальный капитал – атрибут группы или индивида;
- является психологической основой социального капитала, генетически связан с ним;
- механизмы функционирования социально-психологического капитала проявляются на уровне личности, а социального капитала – только на уровне группы;
- не организован в иерархическую структуру, а представляет собой динамическое поле;
- эффекты генетически связанных элементов обоих видов капитала на макроуровне и на индивидуальном уровне различны (на социальном уровне доверие имеет позитивные для страны эффекты, для индивидуального уровня такая закономерность не характерна).

На основе метаанализа литературных данных выделено 11 основных показателей социального капитала. На их основе были предложены 17 показателей социального-психологического капитала (СПК) личности в поликультурном обществе, дополнительные 6 из которых позволяют оценить воспринимаемые отношения (см. табл. 1).

**Показатели социального капитала и соответствующие им  
показатели социально-психологического капитала личности  
в поликультурном обществе**

Показатели социального капитала	Соответствующие показатели СПК	Функции компонентов СПК
Доверие генерализованное	1) генерализованное доверие личности	1) интеграционная
	2) воспринимаемое доверие окружения	2) ориентировочная
Доверие социальное	3) социальное доверие (включая доверие представителям этнокультурных групп)	3) интеграционная
	4) воспринимаемое социальное доверие	4) ориентировочная
Доверие институциональное	5) институциональное доверие	5) регуляторная
	6) воспринимаемое институциональное доверие	6) ориентировочная
Позитивные установки по отношению к культурному многообразию	7) толерантность к культурному многообразию	7) интеграционная
	8) восприятие толерантности к культурному многообразию	8) ориентировочная
Участие в волонтерской деятельности	9) позитивное отношение к собственной принадлежности к обществу (гражданская идентичность)	9) интеграционная
Организационная идентичность	10) воспринимаемая гражданская идентичность	10) ориентировочная
Соблюдение базовых социальных норм отношений в обществе	11) психологическая готовность соблюдать нормы и законы	11) регуляторная
Структурный социальный капитал: социальные сети, индивидуальный социальный капитал (кол-во людей, к которым человек может обратиться за помощью); деление социального капитала на структурный, когнитивный и отношенческий	12) отношения с друзьями (количество друзей) 13) отношения с родственниками (частота контактов)	12) защитная, экспрессивная 13) защитная, экспрессивная
Индивидуальный социальный капитал как ресурс, который индивид получает благодаря социальным связям	14) восприятие ресурсов, которые могут предоставить друзья 15) восприятие ресурсов, которые могут предоставить родственники	14) инструментальная, поддерживающая 15) инструментальная, поддерживающая
Вовлеченность в сообщество, в общественную деятельность (например, подписание петиций), членство в различных организациях	16) наличие групп членства и отношения с ними (частота контактов)	16) защитная
Когнитивный социальный: – уровень включенности в сообщество или сообщества (идентичность) – доверие сообществу или сообществам – доверие центральному правительству	17) восприятие возможности влиять на социально-политическую ситуацию на месте проживания	17) регуляторная

Для объяснения механизма влияния социально-психологического капитала на экономическое поведение использовались элементы *концепции экономического самоопределения* (А. Журавлев, А. Купрейченко), *теоретическое положение о “зональном” характере взаимодействия социально-психологических и социально-экономических факторов* (А. Журавлев) и *теория планируемого поведения* (А. Айзен, М. Фишбайн).

### **Верификация структуры социально-психологического капитала поликультурного общества**

В серии эмпирических исследований, выполненных с 2005 по 2011 г. (общий объем выборки составил 5969 респондентов – (русские, чеченцы, башкиры, татары, армяне, дагестанцы, китайцы), были апробированы различные варианты структуры социально-психологического капитала. В результате построена гипотетическая структура социально-психологического капитала поликультурного общества. В данной структуре все 17 факторов (измерений социально-психологического капитала) объединялись в один фактор второго порядка, который и представлял собой социально-психологический капитал личности как целостный ресурс. Модель этой структуры верифицировалась в ходе опроса в двух федеральных округах России (Центральном и Северо-Кавказском). Выборка была полностью репрезентативной и включала 2061 респондента<sup>1</sup>. Проверка общей структуры социально-психологического капитала предварялась конфирматорным факторным анализом каждого из 17 компонентов в программе AMOS. В результате некоторые из пунктов, входящих в эти компоненты, пришлось удалить, что в конечном итоге позволило достичь их высокой консистентности и подсчитать средние значения по каждому из компонентов.

С целью более глубокого анализа данных мною были проанализированы интеркорреляции всех компонентов социально-психологического капитала. Анализ показал, что компоненты структуры социально-психологического капитала имеют четыре вида связи: сильная позитивная взаимосвязь, умеренная позитивная взаимосвязь, отсутствие взаимосвязи, негативная взаимосвязь. Анализ интеркорреляций компонентов социально-психологического капитала подтвердил гипотезу, что виды отношений, которые составляют социально-психологический капитал личности, представляют собой динамическое поле отношений. В данном поле указанные виды отношений представляют собой вектора, которые имеют либо сходное направление (тогда связь между ними положительная), либо различное (тогда связи нет), либо противоположенное (тогда связь отрицательная). Данные вектора названы следующим образом:

- 1) “Восприятие социально-психологических ресурсов интеграции группы”;
- 2) “Социально-психологические ресурсы интеграции группы”;
- 3) “Восприятие индивидуальных социально-психологических ресурсов достижения целей”;
- 4) “Социально-психологические ресурсы изменений группы” (см. рис 1).

Поле связей компонентов социально-психологического капитала, находящееся между данными векторами, можно разделить на 4 зоны: “Зона сильной сопряженности”; “Зона умеренной сопряженности”; “Зона нейтрального взаимодействия”; “Зона противодействия”. Эти зоны сопряженности указывают на то, что виды отношений, являющиеся социально-психологическим капиталом, представляют собой динамическое поле, элементы которого в норме находятся в отношениях равновесия, следствием чего в обществе является баланс отношений (см. рис. 1). Гипотеза о том, что компоненты социально-психологического капитала представляют собой поле,

---

<sup>1</sup> С инструментарием исследования можно ознакомиться в научном отчете по проекту “Ценности и экономическое поведение: проверка объяснительных моделей в экспериментах и полевых исследованиях” (ТЗ-76), выполненном в Международной лаборатории социокультурных исследований НИУ-ВШЭ.



Рис. 1. Вектора оценок различных видов ресурсов отношений, составляющих социально-психологический капитал личности (с учетом их взаимодействия).

рывать какой либо из векторов отношений, то это будет либо хаос, либо общество впадет в застой. Таким образом, компоненты социально-психологического капитала проявляют свойства капитала только тогда, когда они находятся в отношениях динамического противоречия и представляют собой единую систему (которая сбалансирована), как и многие явления в психологии [Ломов, 1996; Пономарёв, 1983]. Таким образом, социально-психологический капитал располагается в поле действия двух противоположных векторов (см. табл. 2): “Интеграция и сохранение” и “Дифференциация и изменение”. На первом полюсе находятся ресурсы социально-психологического капитала, которые служат ресурсом объединения и поддержки стабильности в обществе. На втором полюсе – ресурсы отношений, позволяющих сохранить обществу его многообразие, в том числе и *мультикультурное*, также эти ресурсы используются для изменения текущего состояния общества.

### Типология респондентов репрезентативной выборки по уровню и характеристикам социально-психологического капитала

Цель данного этапа анализа состояла в выделении типов респондентов, обладающих различными уровнями и характеристиками социально-психологического капитала. Для этого необходимо было выделить четкие шкалы, измерения, которые бы послужили основанием для построения типологии. Анализ четырех векторов, показывающих направление измерения социально-психологического капитала, зон сопряженности между ними и общей динамической структуры, позволил объединить все параметры социально-психологического капитала личности в четыре измерения (см. рис. 3).

Далее, балл по каждому показателю социально-психологического капитала, входящему в состав каждого из четырех измерений, был переведен в стены и были под-

в котором есть, как положительные, так и отрицательные связи, проверялась с помощью путевого анализа (см. рис. 2).

Полученная модель подтверждает гипотезу о том, что структура социально-психологического капитала, представляет собой поле взаимосвязанных отношений. Эти отношения имеют как позитивные, так и отрицательные связи, формируя напряжение поля и позволяя существовать ему именно как полю, вовлекая в него людей (то есть вовлекая их в различные отношения). Систематизация результатов анализа эмпирических данных (см. табл. 2.) показывает, что в виде динамического поля социально-психологический капитал проявляет одно из главных своих свойств – конвертируемость, которая проявляется в разнонаправленности векторов отношений, входящих в его структуру.

Эти вектора разнонаправлены, но они не противоречат друг другу. Если в обществе начинает домини-

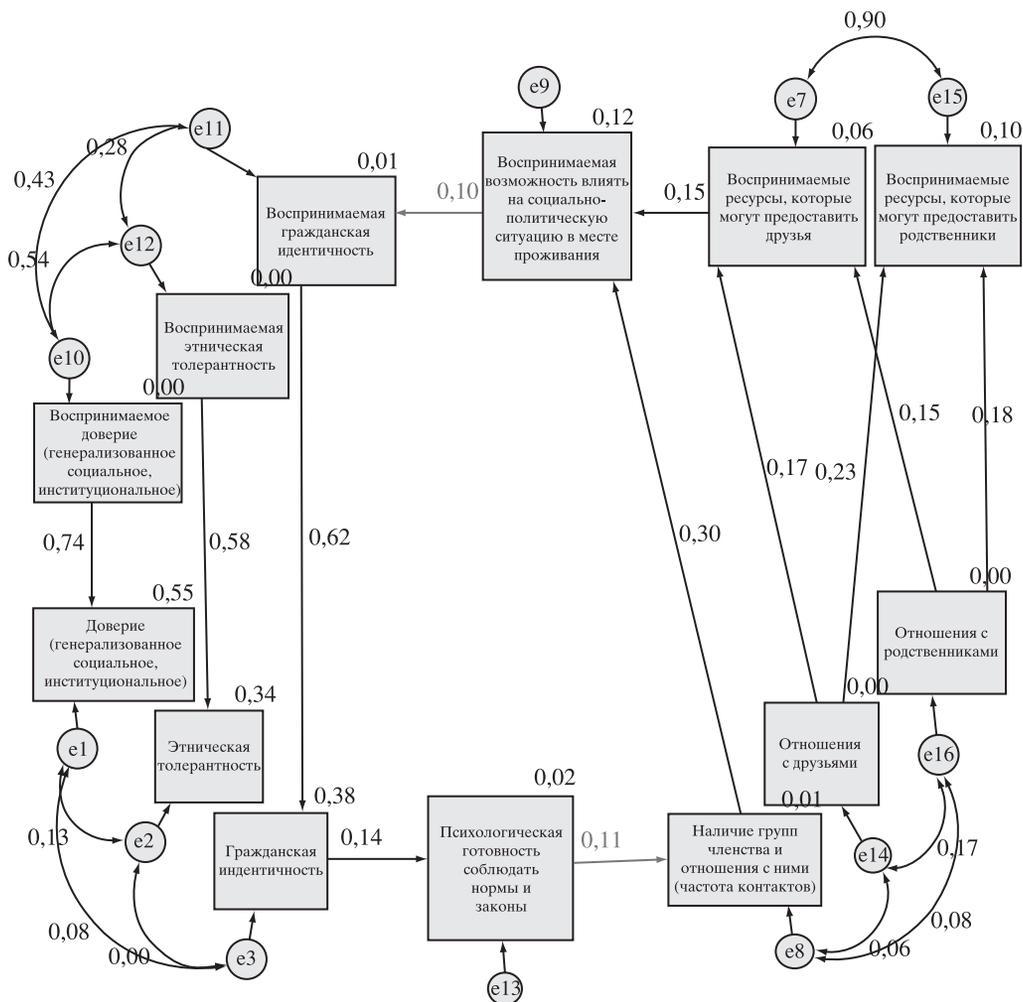


Рис. 2. Итоговая динамическая модель социально-психологического капитала личности в поликультурном обществе.

Характеристики итоговой структурной модели:  $\chi^2 = 279,3$ ;  $p = 0,00$ ;  $df = 51$ ; CFI = 0,975; RMSEA = 0,047; PCLOSE = 0,820

считаны средние значения в стенах у каждого респондента по каждому из четырех измерений. Затем был проведен кластерный анализ с помощью К-средних, позволивший выделить пять кластеров респондентов (см. табл. 3) в репрезентативной выборке, которые были положены в основу типологии (см. рис. 4). В результате были получены следующие результаты:

1-й кластер (9%). Тип: **“Высокий общий социально-психологический капитал”** (сбалансированный тип – высокие значения всех компонентов).

2-й кластер (9%). Тип: **“Высокий социально-психологический капитал изменений”** (несбалансированный – низкие ресурсы интеграции и сохранения при высоких ресурсах изменения).

3-й кластер (29%). Тип: **“Высокий социально-психологический капитал интеграции и стабильности”** (несбалансированный – ресурсы интеграции и сохранения высокие, ресурсы изменения занижены).

**Система оценок социально-психологического капитала личности  
в поликультурном обществе**

Репрезентация отношений	<i>Репрезентация ресурса отношений в социуме:</i> 1. Воспринимаемое доверие 2. Воспринимаемая толерантность 3. Воспринимаемая гражданская идентичность	<i>Репрезентация политической активности, включенности в отношения в социальном окружении</i> 1. Оценка собственной способности повлиять на политику региона	<i>Репрезентация собственного ресурса отношений:</i> 1. Ресурсы, которые дает семья 2. Ресурсы, которые дают друзья
Собственное отношение	<i>Собственное отношение к социуму:</i> 1. Доверие 2. Толерантность 3. Гражданская идентичность	<i>Отношение к нормам общества:</i> 1. Отношение к базовым социальным нормам	<i>Отношение с социальным окружением:</i> 1. Количество групп членства и частота контактов с ними 2. Количество родственников и частота контактов с ними 3. Количество друзей

Ресурс психологических *отношений* для сохранения

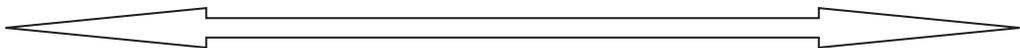
Составляющие:  
Характеристики отношения индивида к социуму

Ресурс психологических *отношений* для изменения группы (социума)

Составляющие:  
характеристики отношения индивида к группе, социуму

Ресурс психологических *отношений* для индивидуальных достижений

Составляющие:  
характеристики отношения индивида с ближайшим окружением



**Интеграция  
и сохранение**

Движение к изменению через использование индивидуальных ресурсов

**Дифференциация  
и изменение**

4-й кластер (19%) Тип: **“Низкий общий социально-психологический капитал”** (сбалансированный – все компоненты имеют средние или низкие значения).

5-й кластер (34%) Тип: **“Социально-психологический капитал местного реформирования”** (умеренно сбалансированный – ресурсы интеграции и сохранения средние, ресурсы изменения ближе к высоким). Эти люди имеют средние значения по измерениям 1 и 2, но максимально высокие значения восприятия собственного ресурса отношений и возможности влиять на политическую ситуацию. Вся структура социально-психологического капитала стремится к балансу, то есть усредненные значения стенов по четырем измерениям примерно одинаковы. Это также подтверждает то, что отношения, составляющие социально-психологический капитал, объединены в динамическое поле, которое, несмотря на различия в отдельных его участках, в целом сбалансировано.

**Механизмы функционирования и динамические характеристики  
социально-психологического капитала**

Существуют эмпирические исследования, дающие основания для выдвижения гипотезы о связи показателей социально-психологического и экономического капитала, в частности предпринимательского поведения [Read, Song, Smit, 2009; Turner,



Рис. 3. Система измерений социально-психологического капитала личности в поликультурном обществе.

Таблица 3

**Результаты кластерного анализа респондентов с опорой на 4 выделенных измерения социально-психологического капитала**

	Измерение 1 центры кластеров (в стенах)	Измерение 2 центры кластеров (в стенах)	Измерение 3 центры кластеров (в стенах)	Измерение 4 центры кластеров (в стенах)
Кластер 1	9	8	6	9
Кластер 2	1	1	7	5
Кластер 3	9	9	4	3
Кластер 4	6	4	1	5
Кластер 5	7	6	10	5
Среднее значение	6,4	5,6	5,6	5,4

Nguyen, 2005; Powell, Eddleston, 2013]. В исследовании была выдвинута гипотеза о влиянии социально-психологического капитала на готовность начать собственный бизнес. В качестве базовой теории, на которую я опирался при изучении намерения к открытию бизнеса, использовалась теория планируемого поведения (ТПП) [Ajzen, 1991; 2006]. Данная теория достаточно хорошо верифицирована и уже использовалась различными авторами для изучения предпринимательского поведения.

Выборку составили 269 респондентов, выразивших намерение открыть собственный бизнес в течение последующих двух лет. Средний возраст респондентов 30 лет, образование – преимущественно высшее, по полу данная выборка была уравновешена. Далее проверялась гипотеза о влиянии индивидуальных ресурсов, характеризующих социально-психологический капитал на психологические факторы (установка, воспринимаемый поведенческий контроль), лежащие в основе поведенческого намерения

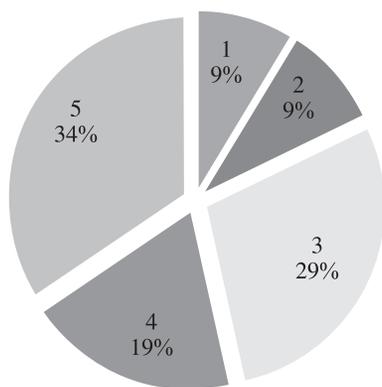


Рис. 4. Соотношение респондентов по 5-и кластерам: вся выборка (N = 2048).

(в нашем случае это намерение открыть бизнес). Было показано, что на психологические факторы, лежащие в основе предпринимательского поведения, влияют только 3 компонента социально-психологического капитала: отношения с друзьями, воспринимаемые ресурсы, предоставляемые друзьями, наличие групп членства и отношения с ними (см. рис. 5).

При этом воспринимаемые ресурсы, предоставляемые друзьями, и группы членства наиболее сильно предсказывают высокий воспринимаемый поведенческий контроль, то есть дают индивиду чувство поддержки. Количество друзей отрицательно связано с данным фактором, а также отрицательно влияет на реализацию намерения по открытию бизнеса.

А. Штульхифер разделил социальный капитал на три измерения: *доверие*, которое свидетельствует о наличии мотивации к кооперации, *сплоченность*, готовящая почву для доверия и кооперации, и *гражданственность*, показывающая уважение к социальным нормам [Stulhofer, 2004]. Он определил социальный капитал как кластер культурных характеристик, которые создают и поддерживают взаимное доверие и кооперацию в обществе. Таким образом, социальный капитал во многом зависит от культуры и истории общества. О роли культуры в формировании социального капитала также говорилось в работах Р. Инглхарта [Inglehart, 1999].

Поскольку культура может влиять на социальный капитал, я полагаю, что она также может влиять и на социально-психологический капитал. Динамическое противоречие отношений, которые составляют социально-психологический капитал, с моей точки зрения, усиливается поликультурностью общества. Поликультурность – один из источников динамического противоречия. Таким образом, я предполагаю, что *социально-психологический капитал представителей разных этнических групп в поликультурном обществе различается*. В сравнительном исследовании в России, направленном на проверку данной гипотезы, приняли участие представители шести этнических групп (русские, башкиры, татары, армяне, дагестанцы, чеченцы) (см. рис. 6).

Исследование показало, что по показателям всех компонентов такого измерения социально-психологического капитала, как “индивидуальный вклад в ресурс отношений, лежащих в основе социального капитала в стране в целом”, наблюдаются различия между этническими группами, и они статистически значимы. Самое низкое *доверие* из всей выборки наблюдается у татар – 2,8 балла по пятибалльной шкале, в остальных выборках среденегрупповой показатель доверия – около 3,5 баллов. *Общая толерантность* ниже у чеченцев и дагестанцев, чем у представителей других этнических групп, входящих в выборку. *Выраженность гражданской идентичности* ниже у народов Кавказа – чеченцев, дагестанцев, армян. У русских, башкир, татар этот показатель выше. Причем самая высокая выраженность гражданской (российской) идентичности не у русских, а у башкир и татар. Аналогичный тренд можно наблюдать при рассмотрении *позитивности гражданской идентичности*.

Оценка динамики социально-психологического капитала проводилась путем анализа результатов моих собственных исследований, выполненных в ходе четырех срезов с 2005 по 2012 г. (см. табл. 4). По итогам оценки динамики можно сделать следующее заключение (см. рис. 7):

- в целом, социально-психологический капитал россиян не находится на среднем уровне;
- в 2008 г. россияне демонстрировали самый высокий уровень социально-психологического капитала в промежутке между 2005 и 2012 гг. Однако после 2008 г. социально-психологический капитал россиян снизился;

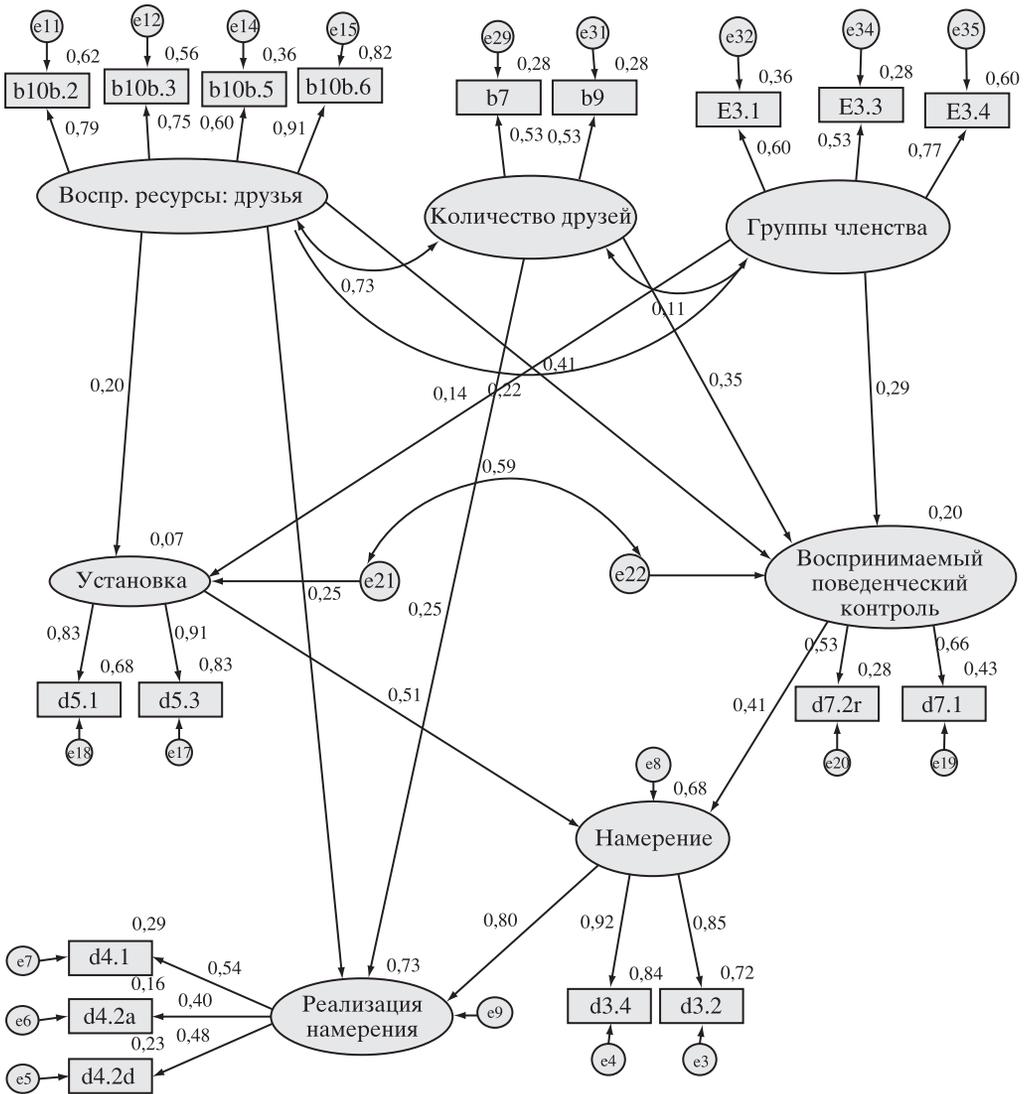


Рис. 5. Влияние социально-психологического капитала на компоненты планируемого предпринимательского поведения.  
 Характеристики модели:  $X^2 = 176$ ;  $p = 0,001$ ;  $df = 117$ ; CFI = 0,965; RMSEA = 0,044; PCLOSE = 0,780

– наиболее стабильным компонентом социально-психологического капитала россиян на протяжении рассматриваемого временного промежутка является гражданская идентичность. Наиболее вариативными – общее доверие и воспринимаемый социально-психологический капитал, которые имеют тенденцию к снижению.

\* \* \*

Подведем некоторые итоги.

1. Структура социально-психологического капитала личности представлена 17-ю компонентами, которые представляет собой динамическое поле, с положительными и отрицательными взаимосвязями его структурных элементов. Данная система вклю-

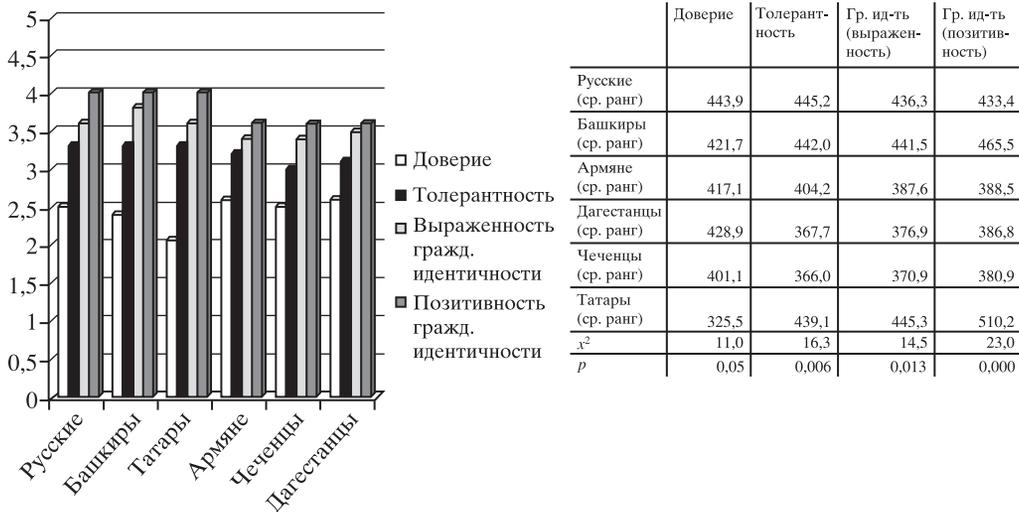


Рис. 6. Различия в выраженности компонентов социально-психологического капитала этнических групп России ( $N = 873$ ).

Таблица 4

**Характеристика выборок, на которых проводилось сопоставление динамики социально-психологического капитала**

год	$N$	Пол: м/ж	Возраст (медиана)
2005	542	135/367	21
2008	446	166/280	20
2010	565	280/285	26
2012	407	215/192	26

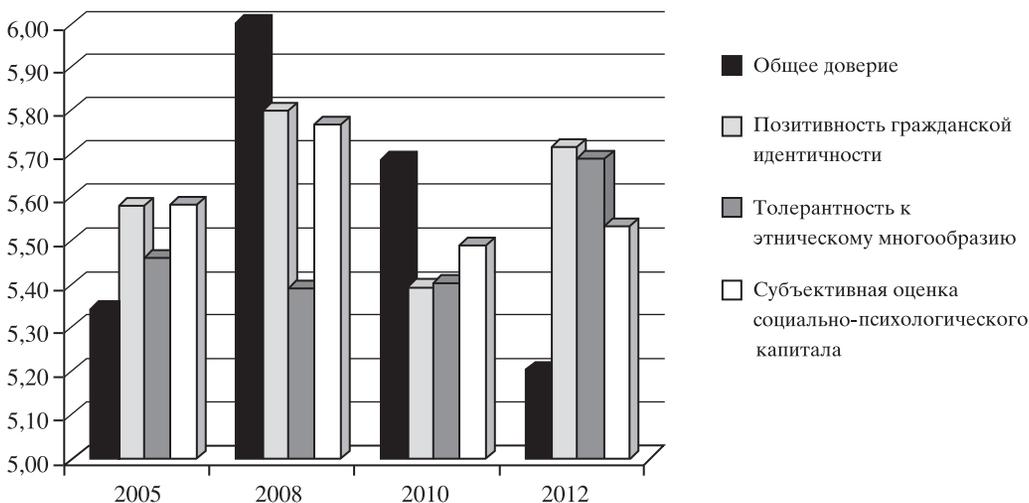


Рис. 7. Динамика компонентов социально-психологического капитала россиян (медианные значения).

чает в себя два вида компонентов социально-психологического капитала, характеризующих воспринимаемые отношения и собственные отношения индивида, которые можно расположить вдоль противоположных векторов: “интеграция и сохранение” и “дифференциация и изменение”.

2. Предложена типология личности, обладающей различным социально-психологическим капиталом. Данная типология включает пять типов личности (“Высокий общий социально-психологический капитал”, “Высокий социально-психологический капитал изменений”, “Высокий социально-психологический капитал интеграции и стабильности”, “Низкий общий социально-психологический капитал”, “Социально-психологический капитал местного реформирования”), характеризующихся различными видами сбалансированности компонентов социально-психологического капитала.

3. Компоненты социально-психологического капитала, находящиеся на полюсе “Интеграция и сохранение”, влияют на экономические представления людей, связанные с макроэкономическими показателями стран, а также на экономические установки, что показано на примере монетарных аттитюдов. Компоненты социально-психологического капитала, находящиеся на полюсе “Дифференциация и изменение”, влияют на экономическое поведение личности, что показано на примере предпринимательского поведения.

4. Социально-психологический капитал представителей различных этнических групп поликультурного общества различается. Культурно-детерминированная неравномерность распределения социально-психологического капитала как ресурса, заставляет членов общества стремиться к балансу в распределении данного ресурса, и в этом проявляется его динамика. Поиск способов достижения равновесия в распределении различных компонентов социально-психологического капитала является источником развития и усложнения поликультурных обществ.

5. Социально-психологический капитал демонстрирует динамику во времени. С 2005 по 2012 г. можно наблюдать статистически значимые его колебания, которые предположительно могут быть связаны с актуальными социально-экономическими и политическими условиями. Наиболее стабильным элементом социально-психологического капитала россиян на протяжении рассматриваемого временного промежутка является гражданская идентичность. Наиболее вариативным – общее доверие и воспринимаемый социально-психологический капитал, которые, по данным на 2012 г., имеют тенденцию к снижению.

Можно выделить две основные перспективы дальнейшего развития данного направления исследований. Первая состоит в изучении социально-психологического капитала личности применительно к различным социальным группам, в которые она входит. Вероятно, потребуется разработка различных систем измерений социально-психологического капитала для групп разного порядка.

Вторая перспектива развития данного направления исследований состоит в изучении детерминант социально-психологического капитала. В своем исследовании я, изучая механизмы, рассматривал это явление в качестве независимой переменной. Вопрос о детерминантах социально-психологического капитала представляет собой обширную тему исследований, которая, безусловно, нуждается в разработке.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Журавлев А.Л.* Психология совместной деятельности. М., 2005.
- Журавлев А.Л., Нестик Т.А.* Психология управления совместной деятельностью. Новые направления исследований. М., 2010.
- Левин К.* Теория поля в социальных науках. СПб., 2000.
- Ломов Б.Ф.* Системность в психологии. Избранные психологические труды. М.–Воронеж, 1996.
- Нестик Т.А.* Социальный капитал, наличие групп членства и отношения с ними: социально-психологический анализ. Ч. II // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 2.
- Пономарёв Я.А.* Методологическое введение в психологию. М., 1983.

- Хекхаузен Х.* Мотивация и деятельность. СПб.–М., 2003.
- Шихирев П.Н.* Природа социального капитала: социально-психологический подход // Общественные науки и современность. 2003. № 2.
- Ajzen I.* Constructing a TPB Questionnaire: Conceptual and Methodological Considerations // Revised. January, 2006.
- Ajzen I.* The Theory of Planned Behavior // Organizational Behavior and Human Decision Processes. December 1, 1991.
- The Cambridge Handbook of Personal Relationships. Cambridge, 2006.
- Handbook of Social Capital. The Troika of Sociology, Political Science and Economics. Cheltenham, 2010.
- Helliwell J., Putnam R.* Economic Growth and Social Capital in Italy // Eastern Economic Journal. 1995. Vol. 21. № 3.
- Hofstede G.* Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values. Beverly Hills, 1980.
- Huston T.L., Burgess R.L.* Social Exchange in Developing Relationships // Social Exchange and Developing Relationships. New York, 1979.
- Inglehart R.* Trust, Well-being and Democracy // Democracy and Trust. New York–Cambridge, 1999.
- Powell G., Eddleston K.* Linking Family-to-business Enrichment and Support to Entrepreneurial Success: do Female and Male Entrepreneurs Experience Different Outcomes? // Journal of Business Venturing. 2013. Vol. 28.
- Read S., Song M., Smit W.* A Meta-analytic Review of Effectuation and Venture Performance // Journal of Business Venturing. 2009. Vol. 24.
- Schwartz S.H.* Cultural and Individual Value Correlates of Capitalism: a Comparative Analysis // Psychological Inquiry. 2007. Vol. 18.
- Štulhofer A.* Perception of Corruption and the Erosion of Social Capital in Croatia 1995–2003 // Politička misao. 2004. Vol. XLI. № 5.
- Turner S., Nguyen A.P.* Young Entrepreneurs, Social Capital and Doi Moi in Hanoi, Vietnam // Urban Studies. 2005. Vol. 42. № 10.

© А. Татарко, 2014