

А.М.Емельянова (Краснодар)

Влияние географического фактора на социально-экономическое и политическое развитие Латинской Америки

В статье рассматривается влияние географического фактора на формирование культурной, социально-экономической и политической характеристик Латинской Америки. Анализируются его положительные и отрицательные аспекты. Дается оценка перспективам политической и социально-экономической эволюции региона.

Ключевые слова: Латинская Америка и Карибский бассейн, США, Китай, географический фактор, геополитика, геоэкономика, региональная интеграция.

Давно замечено, что география является одним из важнейших факторов, определяющих формирование социальной среды мирового пространства. Географическое положение оказывает влияние как на культурный облик населения региона, так и на выстраивание политической и военной стратегии составляющих его государств, развитие их социально-экономической жизни. На примере латиноамериканского региона попробуем разобраться в том, как именно расположение стран на карте, их топография, а также наличие различного рода материальных ресурсов влияют на указанные аспекты.



Анастасия Михайловна Емельянова — студентка 1 курса Кубанского государственного университета (tess.emelyanova@gmail.com).

Работа заняла четвертое место в конкурсе молодых исследователей, прошедшем в рамках третьего Международного форума «Россия и Иbero-Америка в глобализирующемся мире: история и современность», который состоялся в Санкт-Петербурге в октябре 2017 г.

По данным Всемирного банка Латинская Америка занимает территорию площадью 19 млн 93 тыс. 271 км², протянувшуюся от р. Рио-Гранде на севере до м. Горн на юге. Территория эта весьма неоднородна: существует множество различий как между странами, так и внутри них самих. Подавляющее большинство населения говорит на языках романской группы — испанском, португальском или французском. В этом смысле термин «Латинская Америка» несет в себе, прежде всего, культурное содержание². При этом, если принимать во внимание географический, исторический, социально-экономический и политический аспекты, то в латиноамериканский регион следует включить и англо- и нидерландоязычные страны, расположенные в Центральной Америке и Карибском бассейне. Речь идет о территориях бывшей Британской Вест-Индии, включавшей Барбадос, Тринидад и Тобаго, Ямайку, континентальные владения Великобритании — Белиз и Гайану, а также о Суринаме — бывшей колонии Нидерландов — и о нынешних владениях королевства — островах Аруба, Бонэйр, Кюрасао и др.

Ключевым фактором формирования культурного пространства Латинской Америки стал синтез культур коренного населения и переселенцев из Европы и Африки. Европейцы, в сознании которых в то время доминировали расистские взгляды, специально привозили для работ на плантациях и рудниках жителей африканского континента — в силу дешевизны этой рабочей силы, а также представлений о том, что именно африканские рабочие по своим физиологическим характеристикам были лучше приспособлены к тяжелым условиям труда в тропическом климате³. Из-за отсутствия иммунитета коренное население страдало от болезней, завезенных как с европейского, так и с африканского континентов (бубонная чума, холера, оспа, тиф)⁴ и быстро приживавшихся в тропиках, в то время как африканцы к большинству из них были невосприимчивы. Результатом стал уникальный расовый и этнический состав региона, характеризующийся наличием трех смешанных групп: метисов (люди смешанных индейских и европейских кровей), самбо (потомки смешанных браков африканцев и представителей коренного населения), мулатов (люди смешанных африканских и европейских кровей)⁵.

Важную роль географический фактор играет и в определении политической системы координат Латинской Америки. Так, географической близостью обусловлена активная вовлеченность США в дела региона. Длина сухопутной границы США и Мексики составляет 3,141 км⁶. Территории современных штатов Калифорния, Невада, Юта, Нью-Мексико и Техас некогда принадлежали Мексике. В результате аннексии Техаса США в 1845 г. и последовавшей Американо-мексиканской войны 1846—1848 г. Мексика лишилась 55% своей довоенной территории⁷, а ее граница с северным соседом была зафиксирована по р. Рио-Гранде (окончательно граница была определена на основании Договора Гадсдена 1853 г.). Впоследствии на волне Мексиканской революции 1910—1917 г. в стране всколыхнулись националистические настроения, что вплоть до начала 1980-х годов означало пристальное внимание к развитию отношений с США⁸. Вместе с тем именно Вашингтон стал важнейшим торгово-экономическим (сотрудничество в рамках Североамериканского соглашения о свободной торговле (North America Free Trade Agreement, NAFTA)) и стратегическим (ВМФ

США осуществляет контроль за безопасностью Мексиканского залива) партнером Мексики.

Укреплению позиций США в Центральной Америке способствовало строительство Панамского канала. Вплоть до начала XX в. природно-климатические условия не давали возможности осуществить данный амбициозный проект, соединяющий Атлантический и Тихий океаны. И все же благодаря усилиям американского правительства в 1914 г. строительство канала было завершено. До 1999 г. он находился под непосредственным контролем Вашингтона, после чего перешел в управление Администрации Панамского канала. Сегодня канал по-прежнему играет ключевую роль в процессе доставки грузов из «всемирного склада» (или «всемирной фабрики»), т.е. стран Восточной и Юго-Восточной Азии, к центрам массового потребления на восточном побережье США. Это приносит немалую прибыль в бюджет Панама. В 2014 г. доходы от эксплуатации канала составили 2,75 млрд долл., что на тот момент равнялось 6% ВВП государства⁹.

Конкурентом Панамского канала в перспективе может стать альтернативный меж океанский коридор, строительство которого планируется на территории Никарагуа. Географические реалии этой центральноамериканской страны позволяют осуществить данный проект, за финансирование которого взялся китайский предприниматель, магнат в сфере телекоммуникаций Ван Цзин. По расчетам специалистов его компании «Hong Kong Nicaragua Canal Development», на строительство канала длиной 278 км потребуются инвестиции в размере 50 млрд долл. При этом, учитывая проведенные в 2016 г. работы по расширению Панамского канала, целесообразность сооружения нового, затратного в финансовом отношении проекта представляется сомнительной. Более того, по оценкам некоторых экспертов, из-за строительства более 30 тыс. жителей будут вынуждены покинуть место жительства, а шесть муниципалитетов страны будут разделены на две части и, согласно проекту, соединены всего одним мостом по всей длине¹⁰. Правительство Никарагуа сообщает о создании десятков тысяч новых рабочих мест, однако на сегодняшний день работы по проекту приостановлены в связи с финансовыми проблемами спонсора из Гонконга¹¹.

Географический фактор оказывает существенное влияние на развитие интеграционных процессов в Латинской Америке. Сегодня в регионе существует целый ряд межгосударственных объединений: Группа Рио (Grupo de Río, G-Río), Общий рынок стран Южного Конуса (Mercado Común del Sur, Mercosur), Андское сообщество наций (Comunidad Andina de Naciones, CAN), Союз южноамериканских наций (Unión de Naciones Suramericanas, Unasur), Боливарианский альянс для народов нашей Америки (Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA), Сообщество латиноамериканских и карибских стран (Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, CELAC).

Ни в одно из перечисленных объединений не входят США, что, по мнению авторитетного российского исследователя Карена Нерсесовича Брутенца, является характерной чертой политического развития стран Латинской Америки на нынешнем этапе и свидетельствует об их решимости обрести суверенитет перед лицом мирового ментора (США) и покончить с рудиментами доктрины Монро¹². Вместе с тем природные условия, напри-

мер, такие как горные системы и обширные тропические леса, затрудняют создание единого многоуровневого интеграционного объединения, аналогичного Европейскому союзу¹³, мешают налаживанию транспортного сообщения между государствами региона.

Все страны Латинской Америки за исключением Боливии и Парагвая имеют выход к морю, поэтому морской транспорт играет важную роль во внешнеторговых перевозках. Боливия лишилась выхода к Тихому океану в результате Второй тихоокеанской войны (1879—1883), и только в 1979 г., благодаря решению министра иностранных дел Перу Карлоса Гарсиа Бедойи страна получила право пользоваться перуанскими портами Ило и Матарани¹⁴.

Латиноамериканскому региону принадлежит более 1/5 суммарной площади лесных массивов в мире. Около 40% видов растений стран Карибского бассейна эндемичны. Бразилия занимает второе место в мире по площади лесов — 520 млн га¹⁵. В связи с реструктуризацией сельского хозяйства значительные лесные массивы были сведены под плантации сои — в Бразилии, Боливии и Парагвае; под плантации кофе — в Бразилии; тростника и бананов — в Центральной Америке, Колумбии, Эквадоре. Результатом этого сегодня являются истощение почв и опустынивание¹⁶.

Намного раньше проявились негативные последствия разработки богатых месторождений природных ресурсов, в ряду которых — драгоценные металлы, медь, сахар, кофе, резина, нефть. С началом колонизации Латинской Америки европейцами в конце XV в. стало очевидно, что богатство ресурсами из преимущества может превратиться в настоящее проклятие — «проклятие ресурсов», которое также называют «парадоксом изобилия» или «тропическим фатализмом»¹⁷. Феномен монокультуры, коснувшийся не только сельскохозяйственных культур, но и полезных ископаемых (золото, серебро, медь, олово и др.), обрек многие страны региона на бедность и неразвитость. Известный уругвайский писатель Эдуардо Галеано писал: «Каждый продукт становился проклятием для того края, где его производили»¹⁸.

Ресурсное «проклятие» Латинской Америки проявлялось, прежде всего, в экстенсивном использовании природного потенциала ее территорий без повышения качественных характеристик производства, что было связано с нежеланием метрополий и других европейских стран терять поставщика дешевого сырья. Длительное использование развитыми государствами Европы, а также США латиноамериканских стран в качестве «сырьевых придатков» тормозило их экономическое развитие.

Что касается современной социально-экономической ситуации в регионе, то, по мнению российских исследователей Людмилы Борисовны Николаевой и Игоря Константиновича Шереметьева, слабая местная техническая база, спонсируемые по остаточному принципу научные разработки, жесткая зависимость от цен на сырье, вытеснение латиноамериканских товаров аналогами, производящимися, в первую очередь, в Китае, затормаживают развитие экономики региона; т.н. современная латиноамериканская модель в глобальной экономике формата «открытых дверей» делает природный потенциал вседоступным, а, следовательно, уязвимым¹⁹.

Природные ресурсы обуславливают привлекательность региона для зарубежных инвесторов, что приносит существенные экономические дивиденды. Это во многом объясняет пассивное отношение ряда государств

ных лидеров Латинской Америки к тому, что США, европейские государства, Китай воспринимают их страны в качестве «сырьевого придатка». По мнению российского исследователя Льва Львовича Ключковского, иностранные инвестиции позволили многим центральноамериканским странам, а также Мексике сохранить относительную стабильность в ходе кризиса 2012 г.²⁰

Водные ресурсы являются еще одной ключевой геополитической и геоэкономической характеристикой Латинской Америки. Рыболовство и аквакультура играют важную роль в сокращении масштабов бедности и продовольственной проблемы. При этом важно отметить, что речная сеть весьма неравномерно охватывает территорию Латинской Америки. Большинство стран Карибского бассейна (Антигуа и Барбуда, Багамы, Барбадос и др.) в качестве питьевой воды используют очищенную воду, получаемую из осадков. В странах Южной Америки и в Мексике большое значение имеют запасы подземных вод²¹.

Если говорить о территориальных спорах в регионе, то следует отметить, что по-прежнему актуальным является вопрос о принадлежности Мальвинских (Фолклендских) островов. В то время как руководство Аргентины аргументирует свою позицию географической близостью архипелага, по большей части англоязычное население этой спорной территории, имеющее гражданство Великобритании, не стремится к воссоединению со своей «географической» родиной. Сложности, связанные со снабжением островитян продовольствием, обусловленные значительной географической удаленностью островов, а также давление Буэнос-Айреса не могут поколебать решимости Великобритании удерживать архипелаг. Одной из главных причин этого — природные ресурсы. Мальвинский шельф, расположенный в непосредственной близости не только от Южной Америки, но и от Антарктиды, представляет стратегическую важность для всего мира. Обладание богатыми природными ресурсами Антарктики и Южной Атлантики в перспективе может дать серьезные преимущества, если принять во внимание нестабильную политическую ситуацию на Ближнем Востоке. Российская исследовательница Илона Александровна Гриценко еще в 2012 г. писала о ключевой роли Южной Атлантики на фоне сырьевого кризиса и политической нестабильности в арабском мире, а также отказа Ирана от поставок нефти в страны Евросоюза²².

Подводя итоги, необходимо сказать, что на протяжении истории некоторые географические факторы (жаркий тропический климат, непроходимые леса, высокие горные цепи, пустыни) определяли судьбу латиноамериканского региона, накладывая, с одной стороны, ряд ограничений на его социально-экономическое развитие, а с другой — обуславливая характер отношений между входящими в него государствами, а также его культурный облик. Вместе с тем богатство природными ресурсами сделало регион привлекательным для его эксплуатации более развитыми внешними игроками.

На основании проведенного анализа можно утверждать, что, несмотря на прогресс в направлении модернизации, многие характерные для прошлого проблемы, обусловленные влиянием географического фактора, по-прежнему не теряют актуальности. Вместе с тем правительства ряда стран Латинской Америки приложили немало усилий для преодоления географических препятствий. Посредством продуманной экономической политики, развития региональной интеграции, взвешенного внешнеполитического курса в отношении государств других регионов, рационального использо-

вания природного потенциала, наращивания технологической базы и улучшения социальной сферы Латинская Америка имеет возможность преодолеть негативные факторы, имеющие историческую и географическую обусловленность. В этой связи нельзя не согласиться с утверждением российского специалиста Евгения Михайловича Астахова о том, что «Латинская Америка при выстраивании максимально продуктивной политики использования своего потенциала обладает всем необходимым для самостоятельного развития»²³.

Латинской Америке с ее богатой культурой и уникальным политическим опытом, безусловно, есть, что предложить миру. Тенденции глобализации способствуют ее притяжению к тем региональным ареалам, где традиционно делалась «большая мировая политика»²⁴.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

¹ Latin America & Caribbean (developing only) – Land area (sq. km). — Available at: <https://tradingeconomics.com/latin-america-and-caribbean/land-area-sq-km-wb-data.html> (accessed 10.06.2017).

² B. Buzan, O. Waver. Regions and Powers. The Structure of International Security. Cambridge, Cambridge University Press, 2003, p. 277.

³ J. G. Allup, A. G. Aviria, E. L. O. Is Geography Destiny? Lessons from Latin America. New York, Stanford University Press, 2003, p. 17.

⁴ M. Greengrass. Christendom Destroyed. Europe 1517—1648. London, Penguin Books, 2015, p. 25.

⁵ D. J. Yashar. Does Race Matter in Latin America? How Racial and Ethnic Identities Shape's the Region's Politics. — Foreign Affairs, 2015, Vol. 94, № 2, p. 35.

⁶ Соединённые Штаты Америки. Географическое положение, площадь, границы [Soedinyennyye Shtaty Ameriki. Geograficheskoe polozhenie, ploshchad', granitsy] [United States of America. Geographical location, area, borders]. — Available at: <http://www.hyno.ru/tom3/1054.html> (accessed 10.06.2017).

⁷ The Annexation of Texas, the Mexican-American War, and the Treaty of Guadalupe Hidalgo, 1845—1848. — Available at: <https://history.state.gov/milestones/1830-1860/texas-annexation> (accessed 10.06.2017).

⁸ B. Buzan, O. Waver. Op. cit., p. 274.

⁹ Ю. Н. Шемелин. Панамский канал расширен. — Латинская Америка, 2016, № 10, с. 62–64. [Yu. N. Shemelin. Panamskii kanal rasshiren] [Panama Canal modernization]. Latinskaya Amerika, 2016, № 10, p. 62–64.

¹⁰ T. Marshall. Prisoners of Geography: Ten Maps That Tell You Everything You Need To Know About Global Politics. London, Elliott & Thompson Limited, 2016, p. 247–248.

¹¹ J. Watt. Nicaragua canal: in a sleepy Pacific port, something stirs. — Available at: <https://www.theguardian.com/world/2016/nov/24/nicaragua-canal-interoceanic-preparations> (accessed 11.06.2017).

¹² К. М. Брутенц. Латинская Америка без Доктрины Монро. — Латинская Америка, 2015, № 9, с. 9–10. [K. M. Brutenst. Latinskaya Amerika bez Doktriny Monro] [Latin America Without the Monroe Doctrine]. Latinskaya Amerika, 2015, № 9, p. 9–10.

¹³ T. Marshall. Op. cit., p. 254.

¹⁴ Т. П. Петрова. Карлос Гарсия Бедойа — новатор перуанской дипломатии. — Латинская Америка, 2012, № 6, с. 35. [T. P. Petrova. Karlos Garsiya Bedoia – novator peruanskoj diplomatii] [Carlos Garcia Bedoya – promoter of peruvian diplomacy]. Latinskaya Amerika, 2012, № 6, p. 35.

¹⁵ Л. Б. Николаева, И. К. Шереметьев. Защита и сохранность природного потенциала — веление времени. — Латинская Америка, 2012, № 5, с. 4–6. [L. B. Nikolaeva,

I.K.Sh e r e m e t ' e v. Zashchita i sokhrannost' prirodnogo potentsiala – velenie vremeni] [Protection and Preservation of Natural Potential – Time Requirement]. Latinskaya Amerika, 2012, № 5, p. 4–6.

¹⁶ Op. cit.

¹⁷ М.Л.Ч у м а к о в а. Политические перемены и перспективы демократии в Латинской Америке. — Латинская Америка, 2012, № 3, с. 9–10. [M.L.Ch u m a k o v a. Politicheskie pereмены i perspektivy demokratiі v Latinskoi Amerike] [Political Changes and Outlook for Democracy in Latin America]. Latinskaya Amerika, 2012, № 3, p. 9–10.

¹⁸ E.G a l e a n o. Las Venas Abiertas de América Latina. Madrid, Siglo XXI, 2009, p. 48.

¹⁹ Л.Б.Н и к о л а е в а, И.К.Ш е р е м е т ь е в. Указ. соч., с. 13.

²⁰ См.: Л.Л.К л о ч к о в с к и й. Латинская Америка и мировые центры силы. — Латинская Америка, 2016, № 8, с. 12–19. [L.L.K l o c h k o v s k i i. Latinskaya Amerika i mirovye tsentry sily] [Latin America and world power centers (problems of economic cooperation)]. Latinskaya Amerika, 2016, № 8, p. 12–19.

²¹ Л.Б.Н и к о л а е в а, И.К.Ш е р е м е т ь е в. Op.cit., p. 8.

²² И.А.Г р и ц е н к о. 30 лет спустя: Эскалация напряженности в Южной Атлантике. — Латинская Америка, 2012, № 5, с. 55. [I.A.G r i t s e n k o. 30 let spustya: Eskalatsiya napryazhennosti v Yuzhnoi Atlantike] [30 years after. The increasing tensions in the South Atlantic]. Latinskaya Amerika, 2012, № 5, s. 55.

²³ Е.М.А с т а х о в. Куда идет Латинская Америка? — Иberoамериканские тетради, 2015, № 2 (8), с. 6. [E.M.A s t a k h o v. Kuda idet Latinskaya Amerika?] [In what direction does Latin America move?]. Iberoamerikanskіe tetradi, 2015, № 2 (8), p. 6.

²⁴ Б.Ф.М а р т ы н о в. Латинская Америка: новое время, новые перспективы. — Латинская Америка, 2017, № 4, с. 31. [B.F.M a r t y n o v. Latinskaya Amerika: novoe vremya, novye perspektivy] [Latin America: New Times, New Perspectives]. Latinskaya Amerika, 2017, № 4, p. 31.

Anastasia M.Emelianova (tess.emelyanova@gmail.com).
Bachelor (Regional Studies) at the Kuban State University.

Influence of Geographical Factor on the Socio-Economic and Political Development of Latin America

Abstract. The article observes the influence of geographical factor on the construction of cultural, social and economic, and political characteristics of the Latin America. It analyses positive and negative aspects of the geographical situation. The article makes an assessment of political and socio-economic evolution of the region.

Key words: Latin America and Caribbean, USA, China, geographical factor, region, geopolitics, geoeconomics, regional integration.