

Книга, выпущенная в Париже в серии “Великие биографии” и посвященная Александру I, принадлежит перу одного из немногих французских историков-русистов – Мари-Пьер Ре. За эту работу она была удостоена награды Академии моральных и политических наук Франции.

Мари-Пьер Ре – профессор русской и советской истории в университете Сорбонны Париж I, где она также является директором Центра истории славян. Ее статьи неоднократно публиковались в России, а в 2002 г. вышла книга М.-П. Ре “Русская дилемма, Россия и Западная Европа от Ивана Грозного до Бориса Ельцина”. И вот новое обращение автора к истории России, а точнее, к ее отдельному этапу, связанному с жизнью и правлением Александра I. Видимо, чтобы французские читатели, взглянув на обложку, сразу поняли, о ком идет речь, на ней дан подзаголовок-разъяснение: “Царь, победивший Наполеона”. На заднем форзаце цитируются слова Наполеона, который, уже будучи в ссылке, так отзывался о русском императоре: “Он может пойти далеко. Если я умру здесь, это будет мой настоящий преемник в Европе”.

Предвосхищая сомнения историков, занимающихся XIX в., в новизне и глубине проработки вопроса, отметим, что, хотя М.-П. Ре не является специалистом по данному периоду русской истории, рассматриваемая книга – содержательное комплексное исследование биографии Александра I, данное в неразрывной связи со временем, в которое он жил, в контексте как российской, так и европейской истории, с применением цивилизационного подхода. И это ни в коей мере не компиляция трудов, изданных ранее, несмотря на то, что список библиографии весьма обширен. В него включены монографии и некоторые статьи русских дореволюционных, советских, российских, английских и французских авторов 1826–2007 гг. издания. Интересно деление библиографии по определенной тематике и времени ее публикации.

Разнообразны и разноплановы источники, использованные автором. Прежде всего это документы из российских хранилищ: Российского государственного архива древних актов (государственные документы, переписка Александра I с официальными лицами и членами царской семьи), Государственного архива Российской Федерации (личные фонды императриц Марии Федоровны, Елизаветы Алексеевны, императора Александра I и др.),

фонда А.И. Михайловского-Данилевского из рукописного отдела Русской Национальной библиотеки. М.-П. Ре привлекла также материалы из архивов министерства иностранных дел Франции (дипломатическая корреспонденция с Россией); Ватикана (секретная канцелярия специальных церковных дел), из частных архивов и уже опубликованные документы. Большинство материалов цитируется в переводе автора (с русского и английского), некоторые в таковом не нуждались. По мнению исследовательницы, чтение документов в оригинале – одна из привилегий французского читателя, который таким образом может проникнуться духом эпохи, ощутить нюансы ряда источников. Прежде всего это касается переписки царской семьи, использовавшей французский язык. В данном случае автор допускала лишь некоторую орфографическую правку (за исключением писем Александра I).

Книга снабжена цветными иллюстрациями. Преобладают одиночные и групповые портреты членов царской семьи, видных русских и европейских политических и военных деятелей, выполненные в основном художниками той эпохи. В отличие от большинства российских исследований, все иллюстрации подробно подписаны: автор и название работы, комментарии М.-П. Ре по поводу ее содержания, место хранения оригинала, имя автора фото.

Определенные затруднения для русского читателя может представлять идентификация некоторых имен собственных (в том числе русских), данных в соответствии с международным стандартом транскрипции ISO 9: 1995. Кроме того, думается, автор излишне усложнила систему датировки, которая тоже будет непривычна для отечественных, а возможно, и зарубежных исследователей: все российские события времен Александра I даны по юлианскому календарю; международные, более известные французам, – по юлианскому и григорианскому; события вне российской истории (например, франко-прусские отношения) – по григорианскому.

Как и в большинстве биографических исследований, изложение идет в хронологической последовательности. В качестве приложения дается краткая сводная хронология событий (с 1777 до 1825 г.), напрямую или косвенно связанных с судьбой Александра I.

Работа разделена на четыре главы – четыре этапа в жизни императора: I. Детство и юность (1777–1801); II. Обещания правления, или дух реформ (1801–1807); III. Наполеоновские

войны (1805–1815); IV. Ко все более и более консервативному правлению (1815–1825).

Во введении М.-П. Ре приводит наиболее яркие характеристики Александра I, данные современниками: он “небесный ангел” для жены, “коронованный Гамлет” для Герцена, “северный Тальма”, “упрямый осел” для Наполеона и др. Исследовательница пишет об императоре, как о человеке многогранном, восприятие которого его близкими и политическим окружением сильно отличалось, а порой было диаметрально противоположным. Эту часть введения она заканчивает строчкой П.А. Вяземского, написанной почти через полвека после смерти Александра I: “Сфинкс, не разгаданный до гроба, / О нем и ныне спорят вновь”. Для М.-П. Ре загадочный при жизни русский император остался таким же и после смерти, что и вызывает, по ее мнению, неослабевающий интерес к нему со стороны историков. Она дает краткую характеристику историографии вопроса, выделяя два этапа в ее развитии (XIX – начало XX в.; с конца 1910-х и до современности), описывает основные архивные фонды, с которыми работала.

М.-П. Ре убеждена: для того, чтобы лучше изучить и понять историю России первой четверти XIX в., необходимо обратиться к биографии Александра I, поскольку в каждом историческом эпизоде его роль, выбор, понимание ситуации, восприятие происходящего были определяющими. И дело здесь не столько в природе автократии императорской власти, сколько в личности императора.

Начинается повествование с пролога, имеющего подзаголовок “Смерть Павла I, ночь с 11 на 12 марта 1801”. В нем приводятся две противоположные точки зрения исследователей по вопросу о вовлеченности Александра I в убийство его отца. По мнению автора, однозначного ответа на этот вопрос до сих пор не существует. Для нее несомненно лишь одно: Александр чувствовал свою моральную и политическую ответственность, смерть отца всегда была для него “открытой раной”. В конце пролога М.-П. Ре ставит перед собой и читателями ряд вопросов, суть которых сводится к следующему: мог ли 23-летний наследник престола, мягкий и скромный, взять на себя такой грех и ответственность? Ответ на них она предлагает искать в детстве и юности Александра I, которым посвящена первая глава.

Эта глава служит двум основным целям: с одной стороны, показать формирование характера будущего императора, с другой –

представить исторический фон. Сначала М.-П. Ре вводит читателей в ту эпоху, описывая Российскую империю конца XVIII в. и верховную власть в ней, а затем показывает людей власти на семейно-бытовом уровне, уделяя особое внимание взаимоотношениям великого князя Александра Павловича с бабушкой Екатериной II и отцом Павлом I, а также его появлению и роли при дворе. М.-П. Ре прослеживает становление характера Александра I как человека и будущего царя, рассматривает условия, в которых оно происходило, факторы, повлиявшие на него.

Вторая глава также начинается историческим экскурсом, но уже с 1801 г. Автор сравнивает методы и стиль руководства страной Александра и Павла, основные направления их политики, практически во всем противопоставляя их друг другу. Основное внимание уделяется внутренней политике и реформам, которые, как пишет автор, “искушали” Александра. Один из разделов главы посвящен российской внешней политике 1801–1805 гг.

Центральное место в третьей главе отводится российско-французским отношениям в 1805–1815 гг. При этом автор не забывает и о внутренней политике, без которой, по ее мнению, не могло бы быть успешных военных приготовлений. М.-П. Ре считает, что стремление русского царя к реформизму было прервано “дуэлью” с Наполеоном, в которую была вовлечена вся Европа, но при этом главными фигурами оставались все же Бонапарт и Александр. Надо отдать должное автору: она не злоупотребляет сравнениями этих исторических деятелей, что характерно для историко-публицистической литературы двух последних десятилетий, а акцентирует внимание на русском императоре как объекте своего исследования. И хотя в подпунктах третьей главы имя Александра даже не встречается, почти на каждой странице автор приводит отрывки из писем, написанных им или ему адресованных, что создает ощущение его постоянного присутствия и участия во всех событиях, о которых идет речь.

У М.-П. Ре не так много ссылок на исследовательские работы, зато присутствуют большие выдержки из источников, гармонично вплетающиеся в канву повествования. Главным образом это документы личного происхождения (разного рода письма, характеристики Александра I современниками), хотя есть и выдержки из официальных документов. Чувствуется, что автор хотела передать особую атмосферу времени, привнести в повествование эмоциональную составляющую. Благодаря этому книга легко воспринимается не только историками, но и рядовыми читателями, однако с научной точки зрения столь

¹ *Тальма* – известный французский комедиант того времени.

обильное цитирование (в некоторых разделах до четверти текста) не совсем оправдано.

Последняя, четвертая глава посвящена периоду, когда политика Александра, по мнению М.-П. Ре, носила наиболее противоречивый характер. Ее отличали увлечение мистикой, стремление к реформам в прожектах и консерватизм на практике. Данный период наименее освещен в исследовательской литературе, тем ценнее его включение в рассматриваемую работу. Особенно хотелось бы выделить сюжет, который ранее практически не затрагивался биографами Александра I и историками – специалистами по данному периоду, – его взаимоотношения с Ватиканом. Известно, что в своей борьбе с Наполеоном Александр I пользовался широкой поддержкой католиков, но мало где встречается упоминание о продолжении таких контактов в послевоенный период. М.-П. Ре пишет, что незадолго до смерти император послал секретного эмиссара прозондировать вопрос о возможном сближении католической и православной церквей. Более того, она приводит некоторые факты, свидетельствующие о желании Александра лично принять католичество. Подводя итог, М.-П. Ре связывает деятельность Александра I с великими реформами Александра II.

Эпilog книги носит подзаголовок “Тайна Федора Кузьмича”. Автор рассказывает о старце, которого некоторые исследователи считают Александром I, сфальсифицировавшим свою

смерть. М.-П. Ре обращается к дискуссии, раз-вернувшейся по этому вопросу с начала XX в., и отмечает крайнюю противоречивость свидетельств о последних днях жизни императора. Поэтому, пытаясь понять, насколько достоверна эта легенда, она обращается не столько к ним, сколько к рассуждениям общего порядка о “традиционности” появления мифов вокруг смерти рано скончавшихся русских царей, а также о цели, причинах и приемлемости для императора его возможного перевоплощения.

На протяжении всей книги М.-П. Ре задается рядом вопросов, предлагая различные варианты ответов на них, но при этом не высказывает своего собственного мнения. Правда, в некоторых случаях ее точка зрения читается между строк. Автор предлагает читателям самим сделать выбор в пользу той или иной версии. Книга, безусловно, заслуживает внимания не только специалистов, но и широкой аудитории читателей. Конечно, в силу языкового барьера ознакомление с ней представляется пока сложным, но будем надеяться на ее перевод и издание в России.

А.В. Урядова,

кандидат исторических наук, доцент
исторического факультета
Ярославского государственного универ-
ситета им. П.Г. Демидова,
доктор истории Университета Сорбонны

O. Dard. BERTRAND DE JOUVENEL. Paris: Perrin, 2008, 526 p.

О. Дар. БЕРТРАН ДЕ ЖУВЕНЕЛЬ. Париж, 2008, 526 с.

Профессор Университета им. Поля Верлена г. Мец Оливье Дар, автор ряда работ о французской интеллектуальной элите межвоенного периода¹, посвятил свое исследование французскому публицисту и общественному деятелю Бертрану де Жувенелю (1903–1987). На основе биографии и произведений Жувенеля О. Дар попытался по-новому взглянуть на наиболее значимые события и важнейшие проблемы французской истории XX в.

Источниками для его работы послужили опубликованные труды Жувенеля (монографии, эссе, статьи, выступления, мемуары), а также богатые архивные материалы личного

фонда Жувенеля, хранящиеся во Французской национальной библиотеке и включающие в себя обширную переписку, черновики работ, материалы лекций и особенно ценные для историка дневники (“Рабочий дневник”, охватывающий период с 1943 по 1983 г., и “Личный дневник”, относящийся к 1970–1980-м годам).

Первый из семи разделов книги повествует о детстве и юности Жувенеля, чьи родители принадлежали к верхушке парижского общества. Важную роль в формировании его личности и выборе профессии сыграли отец и дядя – известные журналисты Анри и Робер де Жувенель. Во втором разделе рассказывается о первых пробах пера Жувенеля, входившего в когорту так называемых “младотурков” партии радикалов. В 1928 г. он был приглашен на пост главного редактора газеты “Ла Вуа”

¹ *Dard O. Les années trente. Le choix impossible. Paris, 1999; idem. Le rendez-vous manqué des années trente. Paris, 2002.*